



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 201/06-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 21. júna 2006 predbežne prerokoval návrh Ing. J. C., bytom Š., na preskúmanie rozhodnutia Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre nezlučiteľnosť funkcií č. VP/46/05 - K z 29. marca 2006 a takto

r o z h o d o l :

Návrh Ing. J. C. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bol 21. apríla 2006 doručený návrh z 18. apríla 2006 Ing. J. C., bytom Š. (ďalej len „navrhovateľ“), na preskúmanie rozhodnutia Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre nezlučiteľnosť funkcií (ďalej len „výbor“) č. VP/46/05 - K z 29. marca 2006 (ďalej aj „napádané rozhodnutie výboru z 29. marca 2006“), ktorým mu mala byť podľa čl. 9 ods. 10 písm. a) ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení ústavného zákona č. 545/2005 Z. z. (ďalej len „ústavný zákon č. 357/2004 Z. z.“), uložená pokuta vo výške 17 274 Sk pre porušenie povinnosti podľa čl. 7 uvedeného ústavného zákona.

K návrhu nebolo pripojené splnomocnenie pre advokáta na zastupovanie navrhovateľa v konaní pred ústavným súdom, tak ako to ustanovuje § 20 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ani kópia napádaného rozhodnutia výboru z 29. marca 2006, v zmysle § 73a ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Ústavný súd upozornil navrhovateľa listom z 10. mája 2006 (doručeným mu podľa doručenkou 17. mája 2006) na náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom podľa čl. 10 ods. 2 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z., ako aj na skutočnosť, že jeho návrh tieto zákonom predpísané náležitosti nespĺňa. Vyzval ho, aby v lehote do 10 dní od doručenia výzvy nedostatky svojho návrhu odstránil predložením kópie rozhodnutia výboru č. VP/46/05 - K z 29. marca 2006 a splnomocnenia udeleného konkrétnemu advokátovi na zastupovanie navrhovateľa pred ústavným súdom v danej veci.

Na výzvu ústavného súdu navrhovateľ nereagoval.

II.

Podľa čl. 10 ods. 2 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z.: „Dotknutý verejný funkcionár môže podať návrh na preskúmanie rozhodnutia výboru na Ústavný súd Slovenskej republiky (...) do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia podľa čl. 9 ods. 10, ktorým bolo rozhodnuté o pokute voči verejnému funkcionárovi. (...) Ústavný súd Slovenskej republiky rozhodne o tomto návrhu do 60 dní odo dňa jeho doručenia. Konanie o preskúmaní takéhoto rozhodnutia pred Ústavným súdom Slovenskej republiky upravujú ustanovenia zákona. (...)“

Vymedzenie procesných podmienok konania pred ústavným súdom podľa čl. 10 ods. 2 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z., vrátane náležitostí kvalifikovaného návrhu na začatie tohto konania, je bližšie ustanovené predovšetkým v § 20, § 25, § 73a a § 73b zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde, ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 uvedeného zákona návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Podľa § 73a ods. 1 zákona o ústavnom súde sa konanie začína na návrh verejného funkcionára, ktorého sa týka rozhodnutie orgánu, ktorý vykonáva konanie o návrhu vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov podľa ústavného zákona o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov.

Podľa § 73a ods. 2 zákona o ústavnom súde o podaní návrhu platí § 20. K návrhu sa pripojí napadnuté rozhodnutie orgánu podľa odseku 1.

Podľa § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde k návrhu na začatie konania sa musí pripojiť splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa advokátom, ak tento zákon neustanovuje inak. V splnomocnení sa musí výslovne uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom.

Návrh navrhovateľa nespĺňa náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v § 20 ods. 2 a v § 73a ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Ústavný súd listom z 10. mája 2006 poučil navrhovateľa o náležitostiach kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom podľa čl. 10 ods. 2 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. a vyzval ho na odstránenie nedostatkov jeho návrhu v lehote do 10 dní od doručenia výzvy.

Sťažovateľ aj napriek poučeniu a výzve ústavného súdu nedoplnil svoj návrh v stanovenej lehote a ani neskôr (až do dňa jeho predbežného prerokovania) v súlade s požiadavkami obsiahnutými v liste ústavného súdu z 10. mája 2006, čo znemožňuje prijatie návrhu na ďalšie konanie.

Z uvedených dôvodov ústavný súd rozhodol o odmietnutí návrhu navrhovateľa pre nespĺnenie zákonom predpísaných náležitostí podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 21. júna 2006