



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 88/2024-15

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a zo sudcov Petra Straku a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľov **H. K. T., a. s. v dodatočnej likvidácii**, Panenská 24, Bratislava, a **SKKP, k.s.**, Panenská 24, Bratislava, zastúpených Advokátska kancelária Korytár s.r.o., Sladovnícka 13, Trnava, proti rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č. k. 26Cb/71/2016-658 z 29. novembra 2017 a Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Cob/215/2018-796 zo 17. apríla 2019 a uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Obdo/41/2021 z 13. septembra 2022 o námietke zaujatosti sťažovateľov voči sudcovi Ústavného súdu Slovenskej republiky Rastislavovi Kaššákovi takto

rozhodol:

Sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky Rastislav Kaššák **nie je vylúčený** z konania a rozhodovania o ústavnej sťažnosti sťažovateľov vedenej pod sp. zn. Rvp 2925/2022.

Odôvodnenie:

I.

1. Ústavná sťažnosť, ktorou sťažovatelia namietajú rozhodnutia všeobecných súdov v spore o určenie majiteľa akcií, bola najprv pridelená ako spravodajkyni sudkyňi ústavného súdu Jane Laššákovéj, ktorá bola do 30. septembra 2023 členkou druhého senátu ústavného súdu. Následne bola dodatkom k rozvrhu práce pridelená ako spravodajcovi sudcovi ústavného súdu Ivanovi Fiačanovi, ktorý bol uznesením ústavného súdu z 9. novembra 2023 vylúčený z konania a rozhodovania o ústavnej sťažnosti sťažovateľov a ktorého v druhom senáte ústavného súdu podľa rozvrhu práce zastúpil sudca ústavného súdu Rastislav Kaššák, ktorému bola vec sťažovateľov pridelená 16. novembra 2023.

2. Sťažovatelia 19. januára 2024 vzniesli voči sudcovi ústavného súdu Rastislavovi Kaššákovi námietku zaujatosti. Tvrdia, že poradcom prezidentky v čase vymenovania sudcov ústavného súdu bol advokát [REDAKOVANÉ], ktorý prezidentke radil aj pri výbere Rastislava Kaššáka a osobne sa stretával s kandidátmi na sudcov ústavného súdu pred ich vymenovaním, čo je „skutočnosť známa v právnickej obci v Bratislave“. Tento advokát zároveň zastupoval a zastupuje [REDAKOVANÉ] resp. ním ovládané spoločnosti, ktoré vystupujú v sporoch so sťažovateľmi, ktoré sú predmetom

ústavnej sťažnosti. Z týchto tvrdení sťažovateľa vyvodzujú, že sudca ústavného súdu je zaujatý pre zjavnú zaujatosť k účastníkovi konania [REDAKOVANÉ], prípadne ním ovládaným obchodným spoločnostiam.

3. Sudca ústavného súdu Rastislav Kaššák k námietke zaujatosti uviedol, že ju považuje za vrcholne absurdnú a nepravdivú a za rovnakú považuje aj konštrukciu v námietke zaujatosti.

II.

4. Podľa čl. IV bodu 1 písm. c) rozvrhov práce ústavného súdu na roky 2023 a 2024 o vylúčení sudcu pri rozhodovaní v senáte podľa § 51 ods. 2 prvej vety zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) rozhoduje tretí senát, ak ide o sudcov druhého senátu. Podľa čl. XI bodu 2 rozvrhu práce ústavného súdu na rok 2024 na rozhodovanie o vylúčení sudcu podľa § 51 ods. 2 prvej vety zákona o ústavnom súde sa použijú ustanovenia rozvrhu práce na rok 2023. Preto o námietke zaujatosti rozhodne tretí senát ústavného súdu v jeho zložení z roku 2023.

5. Nemožno dospieť k záveru, že by boli dané pochybnosti o nezaujatosti sudcu ústavného súdu v zmysle § 49 ods. 1 zákona o ústavnom súde, podľa ktorého sudca ústavného súdu je vylúčený z konania a rozhodovania vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, účastníkom konania, zúčastnenej osobe alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti. Zo skutočnosti, že advokát radil prezidentke ako jej poradca pri výbere sudcov ústavného súdu z okruhu kandidátov zvolených národnou radou a tento advokát zároveň zastupuje či zastupoval protistranu sťažovateľov v konaní pred všeobecnými súdmi, pričom táto protistrana má v konaní o ústavnej sťažnosti postavenie zúčastnenej osoby, nemožno dospieť k pochybnostiam o nezaujatosti sudcu ústavného súdu vymenovaného prezidentkou. Zo sťažovateľom tvrdených, čiastočne inak ako „v právnickej obci známou skutočnosťou“ neosvedčených tvrdení (stretávanie sa nešpecifikovaných kandidátov s advokátom), nemožno rozumne dospieť k tomu, že by bol sudca ústavného súdu v akomkoľvek pomere k zúčastnenej osobe.

6. Z dvoch celkom nesúvisiacich okolností, pričom len v jednej sudca ústavného súdu vystupoval ako osoba, ktorej sa týkalo rozhodnutie prezidentky, nemožno dospieť k záveru o pomere sudcu ústavného súdu k zúčastnenej osobe a už vôbec nie k záveru o tom, že by takéto zmyslené prepojenie objektívne vzbudzovalo pochybnosti o nezaujatosti sudcu ústavného súdu. Z čisto profesionálneho vzťahu advokáta s jeho klientom na strane jednej a na strane druhej z toho, že advokát bol poradcom prezidentky pri výbere sudcov ústavného súdu, sa z nezaujatého pohľadu nemôže javiť, že by sudca ústavného súdu bol v pomere k zúčastnenej osobe. Z konštrukcie sťažovateľov nemožno vyvodit' žiadnu okolnosť, ktorá by viedla k zisteniu pomeru sudcu ústavného súdu Rastislava Kaššáka k zúčastnenej osobe, a preto vôbec k pochybnostiam o jeho nezaujatosti podľa § 49 ods. 1 prvej vety zákona o ústavnom súde.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 8. februára 2024

Robert Šorl
predseda senátu