



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 308/07-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 6. decembra 2007 predbežne prerokoval návrh Ing. P. S., K., na preskúmanie rozhodnutia Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre nezlučiteľnosť funkcií sp. zn. VP/39/07-K zo 16. mája 2007 a takto

r o z h o d o l :

Návrh Ing. P. S. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bol 27. septembra 2007 doručený návrh Ing. P. S., K. (ďalej len „navrhovateľ“), na preskúmanie rozhodnutia Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre nezlučiteľnosť funkcií (ďalej len „výbor“) sp. zn. VP/39/07-K zo 16. mája 2007.

Z návrhu vyplýva, že výbor rozhodnutím sp. zn. VP/39/07-K zo 16. mája 2007 uložil navrhovateľovi pokutu v sume 18 761 Sk podľa čl. 9 ods. 10 písm. a) ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov

v znení ústavného zákona č. 545/2005 Z. z. (ďalej len „ústavný zákon“) z dôvodu, že navrhovateľ nepodal výboru v stanovenej lehote oznámenie podľa čl. 7 ústavného zákona. Navrhovateľ vo svojom návrhu namieta výšku uloženej pokuty, a preto navrhuje „začať konanie o preskúmanie rozhodnutia Výboru NR SR pre nezlučiteľnosť funkcií č. VP/39/07-K z 16. 05. 2007 v zmysle § 73 a zákona č. 38/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov“.

Návrh navrhovateľa v predloženej znení neobsahoval všetky náležitosti predpísané zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), keďže k nemu nebolo priložené splnomocnenie na jeho zastupovanie advokátom v konaní pred ústavným súdom a nebol v ňom obsiahnutý ani návrh, akého rozhodnutia sa v predmetnej veci domáha (petit). Vzhľadom na to ústavný súd poučil sťažovateľa, aké náležitosti má jeho návrh obsahovať, a vyzval ho, aby ho doplnil v lehote 7 dní od doručenia výzvy. Zároveň navrhovateľa upozornil, že ak v určenej lehote na výzvu nezareaguje a svoj návrh nedoplní o chýbajúce náležitosti, ústavný súd ho môže odmietnuť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

Navrhovateľ na výzvu ústavného súdu v určenej lehote a ani do dňa predbežného prerokovania nezareagoval a svoj návrh nedoplnil.

II.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na prerokovanie ktorých nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané

oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Ústavný súd návrh navrhovateľa predbežne prerokoval a zistil, že v predloženom znení neobsahuje všetky náležitosti predpísané zákonom o ústavnom súde, a to ani napriek tomu, že sťažovateľa poučil, aké náležitosti má obsahovať, a vyzval ho, aby ho doplnil, s upozornením, že ak na výzvu v určenej lehote nezareaguje a svoj návrh nedoplní, ústavný súd ho odmietne pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

Keďže navrhovateľ v určenej lehote na výzvu ústavného súdu nezareagoval a svoj návrh nedoplnil, ústavný súd ho po predbežnom prerokovaní odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 6. decembra 2007