



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 210/03-12

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 25. septembra 2003 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. I. A. a Z. A., obaja bytom L. A., ktorou namietali porušenie svojho základného práva „na primerané a spravodlivé súdne konanie“ nečinnosťou súdneho komisára v konaní vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. D 150/94, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Ing. I. A. a Z. A. **o d m i e t a** pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 14. mája 2003 doručená sťažnosť Ing. I. A. a Z. A. (ďalej aj „sťažovatelia“), ktorou namietali porušenie svojho základného práva „na primerané a spravodlivé súdne konanie“ nečinnosťou súdneho komisára v konaní vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. D 150/94.

Sťažnosť sťažovateľov nespĺňala náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené najmä v § 20 ods. 1 a 2, ako aj v § 53 zákona

Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), napr. neobsahovala návrh rozhodnutia vo veci (petit), odôvodnenie, k sťažnosti nebolo pripojené splnomocnenie pre konkrétneho právneho zástupcu.

Ústavný súd listom z 9. júna 2003 (doručeným obidvom sťažovateľom podľa doručeny 11. júna 2003) upozornil sťažovateľov na náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom, ako aj na skutočnosť, že ich sťažnosť tieto zákonom predpísané náležitosti nespĺňa. Vyzval ich, aby v lehote 14 dní od doručenia výzvy doplnili svoju sťažnosť tak, aby spĺňala náležitosti v zmysle ustanovení zákona o ústavnom súde, pokiaľ sťažnosť nemá byť odmietnutá podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Na výzvu ústavného súdu reagovala Z. A. (ďalej len „sťažovateľka“) listom z 27. júna 2003, v ktorom požiadala „o oslobodenie od súd. poplatkov, vrátane poplatku za služby komerč. právnik“, ako aj o predĺženie lehoty na doplnenie sťažnosti minimálne na 30 dní.

Listom zo 14. júla 2003 ústavný súd sťažovateľku dôsledne poučil o predpokladoch ustanovenia právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom a súčasne jej v ňom predĺžil lehotu na doplnenie sťažnosti v súlade s jej požiadavkou.

Sťažovatelia však svoju sťažnosť nedoplnili ani do dňa predbežného prerokovania sťažnosti ústavným súdom a nespĺnili ani podmienky vyžadované ústavným súdom na ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom.

II.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Podľa § 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania sa ústavnému súdu podáva písomne. Návrh musí obsahovať, akej veci sa týka, kto ho podáva, prípadne proti komu návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy. Návrh musí podpísať navrhovateľ (navrhovatelia) alebo jeho (ich) zástupca. V zmysle § 20 ods. 2 citovaného zákona sa k návrhu na začatie konania musí pripojiť splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa advokátom alebo komerčným právnikom, ak tento zákon neustanovuje inak. V splnomocnení sa musí výslovne uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom.

Sťažnosť sťažovateľov nespĺňa náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v § 20 ods. 1 a 2, ako aj § 53 zákona o ústavnom súde.

Sťažovatelia aj napriek výzve ústavného súdu z 9. júna 2003 nedostatky svojej sťažnosti do dnešného dňa neodstránili, hoci boli na možnosť odmietnutia sťažnosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde upozornení.

Z vyššie uvedených dôvodov ústavný súd sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 25. septembra 2003