



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 326/2012-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 10. júla 2012 prerokoval vyhlásenie JUDr. Š. H., predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, v zastúpení JUDr. J. S., predsedu obchodnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, o odmietnutí sudcov Ústavného súdu Slovenskej republiky S. K. a J. H. pre ich predpojatosť v rozhodovaní vo veci vedenej pod sp. zn. II. ÚS 99/2012 a takto

### **r o z h o d o l :**

Návrh na vyhlásenie predpojatosti sudcov Ústavného súdu Slovenskej republiky S. K. a J. H. o d m i e t a ako podaný zjavne neoprávnenou osobou.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 5. júna 2012 doručené vyhlásenie JUDr. Š. H., predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (*ďalej len „najvyšší súd“*), v zastúpení JUDr. J. S., predsedu obchodnoprávneho kolégia najvyššieho súdu (ďalej aj „navrhovateľ“), podľa § 28 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon

o ústavnom súde“) o odmietnutí sudcov ústavného súdu S. K. a J. H. pre ich predpojatosť v rozhodovaní vo veci vedenej pod sp. zn. II. ÚS 99/2012.

Námietku predpojatosti proti sudcovi ústavného súdu S. K. navrhovateľ odôvodnil tým, že menovaný sudca *v roku 2003 ako neúspešný kandidát na predsedu najvyššieho súdu napadol voľbu predsedu najvyššieho súdu sťažnosťou na ústavnom súde, o ktorej aj ústavný súd rozhodoval. Sudca S. K. vyjadril svoju predpojatosť vo viacerých veciach súčasného predsedu najvyššieho súdu ako účastníka konania, kde mal tento sudca byť pôvodne členom senátu.*

Námietka predpojatosti proti sudcovi ústavného súdu J. H. je odôvodnená tým, že *„Zotrvávanie tohto sudcu na Ústavnom súde Slovenskej republiky považujem za protiústavný stav. Naďalej tvrdím, že žiadny sudca nemôže obliecť sudcovský talár, ak bol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin – a to bez ohľadu na to, že ev. bolo jeho odsúdenie zahladené. Podmienkou pre výkon funkcie sudcu, a tým viac pre výkon funkcie sudcu ústavného súdu, musí byť nulová tolerancia. Ak to ústavný sudca nechápe, resp. nerešpektuje – zrejme pre výhody plynúce z postavenia sudcu ústavného súdu, dokumentuje tým výraznú absenciu profesnej etiky. Odmietam, aby taký sudca konal a rozhodoval vo veci, v ktorej som účastníkom konania, ktorý nerešpektoval ani výzvu pléna ústavného súdu, aby zvážil svoje zotrvanie vo funkcii a aby odstúpil, lebo zotrúvaním vo funkcii škodí Ústavnému súdu Slovenskej republiky.“*

*Navrhovateľ zároveň požiadal ústavný súd o vylúčenie oboch sudcov z konania a rozhodovania v predmetnej veci.*

Namietaní sudcovia ústavného súdu vyjadreniami z 11. júna 2012 označili námietky svojej predpojatosti za nedôvodné a vyhlásili, že v predmetnej veci sa necítia byť predpojatí.

## II.

1. Podľa § 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde sudca je vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nepredpojatosti.

Podľa § 28 ods. 1 zákona o ústavnom súde účastník konania môže vyhlásiť, že niektorého zo sudcov odmieta pre jeho predpojatosť. Ak dôvody, ktoré vedú k vyhláseniu o odmietnutí sudcu pre jeho predpojatosť, vznikli do začiatku ústneho pojednávania, môže ju účastník konania vyhlásiť najneskôr na začiatku ústneho pojednávania. Ak dôvody, ktoré vedú k vyhláseniu o odmietnutí sudcu pre jeho predpojatosť, vznikli v priebehu prvého ústneho pojednávania, môže ju účastník konania vyhlásiť bez zbytočného odkladu. Na neskoršie vyhlásenie o odmietnutí sudcu pre predpojatosť sa neprihliada a ústavný súd už o ňom nerozhoduje.

Podľa § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcu pre predpojatosť rozhodne iný senát; odmietnutý člen senátu nehlasuje. Pri rovnosti hlasov rozhoduje hlas predsedajúceho.

Vec bola v súlade s rozvrhom práce ústavného súdu na rok 2012 pridelená na prerokovanie a rozhodnutie tretiemu senátu ústavného súdu, keďže námietka smeruje proti sudcovi druhého senátu.

2. Konanie vedené ústavným súdom pod sp. zn. II. ÚS 99/2012 sa týka sťažnosti podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) T., družstvo, M., ktorou namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v konaniach vedených Krajským súdom v Košiciach pod sp. zn. 3 Cob 104/2010 a najvyšším súdom pod sp. zn. 4 Obdo 27/2011. Sťažnosť bola uznesením sp. zn. II. ÚS 99/2012 z 19. apríla 2012 vo vzťahu k najvyššiemu súdu prijatá na ďalšie konanie.

3. Zo všeobecných ustanovení upravujúcich konanie pred ústavným súdom vyplýva, že účastníkmi konania sú navrhovateľ a prípadne ten, proti komu návrh smeruje, ako aj osoby, o ktorých to ustanovuje tento zákon (§ 21 ods. 1 zákona o ústavnom súde); ak je účastníkom konania súd, zastupuje senát jeho predseda (§ 21 ods. 4 zákona o ústavnom súde).

Konanie o sťažnostiach fyzických osôb a právnických osôb podrobne upravujú ustanovenia § 49 až § 56 zákona ústavnom súde.

Podľa § 51 zákona o ústavnom súde účastníci konania sú sťažovateľ a ten, proti komu sťažnosť smeruje.

4. V danom prípade je zrejmé, že jedným z účastníkov konania pred ústavným súdom je najvyšší súd. Vyhlásenie o predpojatosti obidvoch sudcov ústavného súdu je podané predsedom najvyššieho súdu JUDr. Š. H., v zastúpení JUDr. J. S., predsedom obchodnoprávneho kolégia najvyššieho súdu. Ani jeden z týchto funkcionárov najvyššieho súdu nie je účastníkom predmetného konania pred ústavným súdom.

5. Skutočnosť, že ide o podanie JUDr. Š. H., predsedu najvyššieho súdu, vyplýva z toho, že je ako navrhovateľ v závere podania označený (bez podpisu), ďalej z jeho obsahu, ktorý je obdobný, resp. pri niektorých dôvodoch totožný s viacerými predchádzajúcimi námietkami predpojatosti proti tým istým sudcom ústavného súdu, ktoré v minulosti ústavnému súdu podal (napr. sp. zn. III. ÚS 304/2012), ale tiež zo samotnej dikcie jednotlivých námietok, ktoré sú formulované v 1. osobe jednotného čísla (napr. „... ku mne odmietavý postoj...“, „... moje odmietnutie...“, či „... odmietavý postoj k mojej osobe...“).

6. Ústavný súd už v rovnakých súvislostiach viackrát zaujal stanovisko, že nemôžu obstať námietky predpojatosti vznesené predsedom najvyššieho súdu, ktoré sa týkajú výlučne vzťahu namietaných sudcov ústavného súdu k osobe predsedu najvyššieho súdu, pretože osoba predsedu najvyššieho súdu nie je účastníkom pôvodného pred ústavným súdom napadnutého konania, nebol ani členom senátu, ktorý v danom konaní rozhodoval, a nepoukázal na také skutočnosti, ktoré potenciálne mohli nejakým spôsobom súvisieť s predpojatosťou sudcov ústavného súdu vo veci ústavného prieskumu postupu najvyššieho súdu. V takýchto prípadoch ústavný súd nepripustil námietky predpojatosti podobného charakteru (napr. I. ÚS 223/2012, III. ÚS 30/2012, III. ÚS 560/2011, III. ÚS 501/2011).

7. V danom prípade boli navyše námietky predpojatosti sudcov ústavného súdu podané v zastúpení JUDr. J. S., predsedom obchodnoprávneho kolégia najvyššieho súdu.

Podľa § 39 ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdoch“) môže predseda súdu poveriť ktoréhokoľvek sudcu príslušného súdu vykonávaním niektorých úkonov patriacich do pôsobnosti predsedu súdu.

Podľa § 43 ods. 2 zákona o súdoch sa na predsedu najvyššieho súdu nevzťahuje okrem iného ani § 39 ods. 2 tohto zákona.

Z citovaných ustanovení zákona o súdoch nepochybne vyplýva, že JUDr. J. S., sudca a predseda obchodnoprávneho kolégia najvyššieho súdu (ktorý jediný je pod posudzovaným podaním podpísaný), nie je oprávnený robiť navonok úkony tohto druhu.

Z uvedených dôvodov ústavný súd návrh navrhovateľa odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde ako podaný zjavne neoprávnenou osobou.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 10. júla 2012