



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 159/2017-37

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 11. apríla 2017 vo veciach sťažností obchodnej spoločnosti POHOTOVOŠŤ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej advokátom doc. JUDr. Branislavom Fridrichom, PhD., Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, týkajúcich sa namietaného porušenia základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj namietaného porušenia čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a zároveň namietaného porušenia čl. 47 Charty základných práv Európskej únie postupom Okresného súdu Poprad a jeho uznesením sp. zn. 12 Er 458/2008 z 27. augusta 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 15 CoE 114/2015 z 27. januára 2016 (Rvp 7353/2016), postupom Okresného súdu Poprad a jeho uznesením sp. zn. 12 Er 267/2009 z 26. augusta 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7 CoE 119/2015 z 28. januára 2016 (Rvp 7354/2016), postupom Okresného súdu Vranov nad Topľou a jeho uznesením sp. zn. 7 Er 24/2007 zo 4. marca 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 12 CoE 35/2015 z 25. februára 2016 (Rvp 7355/2016), postupom Okresného súdu Kežmarok a jeho uznesením sp. zn. 3 Er 783/2009 z 13. februára 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3 CoE 82/2015 z 2. decembra 2015 (Rvp 7979/2016), postupom Okresného súdu Poprad a jeho uznesením sp. zn. 10 Er 14/2009 z 13. septembra 2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 19 CoE 134/2015 z 8. marca 2016

(Rvp 7980/2016), postupom Okresného súdu Poprad a jeho uznesením sp. zn. 10 Er 6/2007 z 19. decembra 2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 12 CoE 73/2015 z 24. marca 2016 (Rvp 7981/2016), postupom Okresného súdu Humenné a jeho uznesením sp. zn. 19 Er 697/2014 z 16. februára 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3 CoE 86/2015 z 6. apríla 2016 (Rvp 7982/2016), postupom Okresného súdu Humenné a jeho uznesením sp. zn. 8 Er 553/2007 z 3. októbra 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10 CoE 15/2016 zo 16. marca 2016 (Rvp 7983/2016), postupom Okresného súdu Humenné a jeho uznesením sp. zn. 15 Er 697/2014 zo 16. februára 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 25 CoE 28/2015 z 15. marca 2016 (Rvp 7984/2016), postupom Okresného súdu Humenné a jeho uznesením sp. zn. 15 Er 695/2014 zo 16. februára 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 23 CoE 24/2015 z 31. marca 2016 (Rvp 7985/2016), postupom Okresného súdu Humenné a jeho uznesením sp. zn. 15 Er 701/2014 z 13. februára 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3 CoE 83/2015 zo 6. apríla 2016 (Rvp 7986/2016), postupom Okresného súdu Humenné a jeho uznesením sp. zn. 8 Er 186/2007 zo 4. júla 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 22 CoE 8/2016 zo 7. apríla 2016 (Rvp 7987/2016), postupom Okresného súdu Vranov nad Topľou a jeho uznesením sp. zn. 6 Er 316/2006 z 27. januára 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21 CoE 27/2016 z 25. februára 2016 (Rvp 8312/2016), postupom Okresného súdu Vranov nad Topľou a jeho uznesením sp. zn. 3 Er 98/2004 z 21. februára 2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18 CoE 7/2016 z 31. marca 2016 (Rvp 8313/2016), postupom Okresného súdu Poprad a jeho uznesením sp. zn. 7 Er 490/2006 z 27. februára 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 19 CoE 133/2015 zo 16. februára 2016 (Rvp 8314/2016), postupom Okresného súdu Poprad a jeho uznesením sp. zn. 12 Er 361/2009 z 24. augusta 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 24 CoE 42/2015 zo 4. marca 2016 (Rvp 8315/2016), postupom Okresného súdu Humenné a jeho uznesením sp. zn. 15 Er 713/2007 z 24. marca 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5 CoE 32/2016 z 31. marca 2016 (Rvp 8316/2016), postupom Okresného súdu Humenné a jeho uznesením sp. zn. 8 Er 555/2007 z 24. marca 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 29 CoE 24/2016 z 31. marca 2016

(Rvp 8317/2016), postupom Okresného súdu Humenné a jeho uznesením sp. zn. 6 Er 134/2009 zo 17. decembra 2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 24 CoE 8/2016 z 15. apríla 2016 (Rvp 8318/2016), postupom Okresného súdu Bardejov a jeho uznesením sp. zn. 3 Er 176/2005 z 11. júna 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 19 CoE 17/2016 z 19. apríla 2016 (Rvp 9480/2016), postupom Okresného súdu Humenné a jeho uznesením sp. zn. 10 Er 43/2004 zo 4. apríla 2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3 CoE 3/2016 zo 4. mája 2016 (Rvp 9481/2016), postupom Okresného súdu Poprad a jeho uznesením sp. zn. 9 Er 444/2006 z 27. mája 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2 CoE 114/2015 z 29. februára 2016 (Rvp 9482/2016), postupom Okresného súdu Poprad a jeho uznesením sp. zn. 9 Er 442/2006 z 15. júla 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 29 CoE 38/2015 z 22. januára 2016 (Rvp 9483/2016), postupom Okresného súdu Vranov nad Topľou a jeho uznesením sp. zn. 8 Er 541/2007 z 9. marca 2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 16 CoE 8/2016 z 31. marca 2016 (Rvp 9484/2016) takto

r o z h o d o l :

Konanie o sťažnostiach obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o.,
z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

1. Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) uznesením č. k. III. ÚS 159/2017-25 z 21. marca 2017 rozhodol o spojení 24 sťažností obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava (ďalej len „navrhovateľka“), na spoločné konanie a zároveň uložil navrhovateľke povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 720 € za podané ústavné sťažnosti, ktorými namietala porušenie základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj porušenie čl.

12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a čl. 47 Charty základných práv Európskej únie postupom a uzneseniami okresných súdov v spojení s uzneseniami krajského súdu označenými v záhlaví tohto rozhodnutia.

2. Súdny poplatok bol navrhovateľke vyrubený v súlade s § 35 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), keďže išlo v kalendárnom roku 2016 o jej viac ako desiatu sťažnosť s rovnakým skutkovým a právnym základom, v ktorých bola navrhovateľka predtým neúspešná. Navrhovateľka bola podľa uvedeného uznesenia povinná zaplatiť súdny poplatok v lehote 7 dní odo dňa jeho doručenia.

3. Z poštovej doručanky, ktorá je súčasťou spisu sp. zn. III. ÚS 159/2017, ústavný súd zistil, že uznesenie o vyrubení súdneho poplatku bolo navrhovateľke prostredníctvom právneho zástupcu doručené 29. marca 2017. Navrhovateľka súdny poplatok za podané ústavné sťažnosti v ustanovenej lehote nezaplatila.

4. Ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) alebo Trestného poriadku (§ 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde).

5. Ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Písomnosť sa doručuje aj strane, ak strana má osobne v konaní niečo vykonať alebo ak o tom súd rozhodne s ohľadom na povahu veci. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku, ako aj procesné poučenia vydané súdom sa doručujú iba zástupcovi (§ 110 ods. 1 CSP).

6. Podľa § 35 ods. 4 zákona o ústavnom súde v prípade, ak súdny poplatok nebude v ustanovenej lehote uhradený, ústavný súd uznesením konanie zastaví.

7. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami ústavný súd konanie zastavil, keďže navrhovateľka napriek riadne doručenému uzneseniu nezaplatila súdny poplatok za podané ústavné sťažnosti.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 11. apríla 2017