



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 31/2016-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 23. novembra 2016 o sťažnostiach obchodnej spoločnosti OVP Orava, s. r. o., Oravická 617/20, Trstená, zastúpenej advokátom JUDr. Petrom Vevurkom, advokátska kancelária, Mieru 312/13, Námestovo, vedených pod sp. zn. Rvp 11068/2016 a sp. zn. Rvp 13158/2016 vo veci namietaného porušenia jej základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uzneseniami Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13 CoKR 20/2016 z 15. júna 2016 (sp. zn. Rvp 11068/2016) a sp. zn. 13 CoKR 24/2016 z 2. augusta 2016 (sp. zn. Rvp 13158/2016) takto

r o z h o d o l :

Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 11068/2016 a sp. zn. Rvp 13158/2016 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 11068/2016.

O d ô v o d n e n i e :

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 23. augusta 2016 doručená sťažnosť obchodnej spoločnosti OVP Orava, s. r. o., Oravická 617/20, Trstená (ďalej len „sťažovateľka“), vo veci namietaného porušenia jej základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane

ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uznesením Krajského súdu v Žiline (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 13 CoKR 20/2016 z 15. júna 2016 vedená na ústavnom súde pod sp. zn. Rvp 11068/2016.

2. Dňa 5. októbra 2016 bola ústavnému súdu doručená ďalšia sťažnosť sťažovateľky (sp. zn. Rvp 13158/2016), ktorou namieta porušenie rovnakých práv, a to vo vzťahu k uzneseniu krajského súdu sp. zn. 13 CoKR 24/2016 z 2. augusta 2016.

3. Z obsahu oboch sťažností a ich príloh vyplýva, že sťažovateľka podala na Okresnom súde Žilina (ďalej len „okresný súd“) žaloby, ktorými sa domáhala určenia, že je veriteľom pohľadávok, ktoré sú zapísané v zozname pohľadávok v konkurznom konaní. Okresný súd uzneseniami uložil sťažovateľke a žalovanému povinnosť zložiť preddavok na trovy konania, ktoré sťažovateľka zaplatila v určenej lehote na účet okresného súdu. Sťažovateľka v sťažnostiach uvádza: *„nakoľko žalovaný ako popierajúci veriteľ preddavok na trovy konania v stanovenej lehote nezložil a k návrhu sa nevyjadril, Okresný súd Žilina uznesením... rozhodol tak, že popretie prihlásenej pohľadávky sťažovateľa... je v celom rozsahu neúčinné.“* Žalovaný proti uvedeným uzneseniam okresného súdu podal odvolania, ktoré odôvodnil tým, že v lehote na podanie odvolania uhradil na účet súdu preddavky na trovy konania. Následne okresný súd uzneseniami zrušil uznesenia, ktorými určil, že popretie pohľadávok je v celom rozsahu neúčinné. Sťažovateľka proti týmto zrušujúcim uzneseniam okresného súdu podala odvolania, o ktorých rozhodol krajský súd napadnutými uzneseniami (bod 1 a 2) tak, že odvolaním napadnuté uznesenia okresného súdu potvrdil. Sťažovateľka tvrdí, že napadnutými uzneseniami krajského súdu došlo k porušeniu jej označených práv.

V petitoch podaných sťažností sťažovateľka žiada, aby ústavný súd vydal nálezy, v ktorých vysloví porušenie jej označených práv napadnutými uzneseniami krajského súdu, napadnuté uznesenia zrušil a veci vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie, a aby jej ústavný súd priznal finančné zadosťučinenie v sume po 300 € v každej veci a náhradu trov konania.

4. Podľa § 31a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho

sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon neustanovuje inak a povaha vecí to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

5. Podľa § 166 ods. 1 prvej vety CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán.

6. Podľa čl. II ods. 10 Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. 3. 2016 do 28. 2. 2017 v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov... Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 18 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

7. Sťažnosť vedená na ústavnom súde pod sp. zn. Rvp 11068/2016 bola pridelená sudkyňi spravodajkyňi Ľudmile Gajdošíkovej, ktorá je členkou II. senátu, a sťažnosť sp. zn. Rvp 13158/2016 bola pridelená sudcovi spravodajcovi Rudolfovi Tkáčikovi, členovi III. senátu.

8. Zo spisov ústavného súdu sp. zn. Rvp 11068/2016 a sp. zn. Rvp 13158/2016 vyplýva, že sťažovateľka je v týchto veciach zastúpená tým istým právnym zástupcom, v oboch prípadoch namieta porušenie svojich rovnakých práv a zhodným spôsobom ho aj odôvodňuje. Ide teda o sťažnosti tej istej sťažovateľky, ktoré zjavne skutkovo súvisia a obsahujú rovnakú právnu argumentáciu, týkajú sa toho istého krajského súdu a konkurzného konania, preto ústavný súd v záujme hospodárnosti konania podľa § 31a zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP rozhodol, že veci vedené ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 11068/2016 a sp. zn. Rvp 13158/2016 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 11068/2016.

9. Tieto skutočnosti boli podkladom pre záver ústavného súdu obsiahnutý vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 23. novembra 2016