



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 38/07-14

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 17. apríla 2007 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. L. P., K., zastúpeného advokátkou JUDr. I. R., K., vo veci porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov zaručeného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a porušenia práva na prejednanie veci v primeranej lehote zaručeného v čl. 6 ods. 1 prvej vete Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v znení protokolov č. 3, 5, a 8 postupom Okresného súdu Košice I v konaní vedenom pod sp. zn. 20 C 47/03 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Ing. L. P. o d m i e t a ako zjavne neopodstatnenú.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 10. januára 2007 doručená sťažnosť Ing. L. P., K. (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátkou JUDr. I. R., K., vo veci porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov zaručeného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a porušenia práva na prejednanie veci v primeranej lehote zaručeného v čl. 6 ods. 1 prvej

vete Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v znení protokolov č. 3, 5, a 8 (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Košice I (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 20 C 47/03.

Sťažovateľ žiada vydať nález, ktorým by ústavný súd vyslovil porušenie čl. 48 ods. 2 ústavy a porušenie čl. 6 ods. 1 prvej vety dohovoru v konaní vedenom okresným súdom pod sp. zn. 20 C 47/03, ďalej aby ústavný súd zakázal okresnému súdu pokračovať v porušovaní namietaných práv sťažovateľa a nariadil okresnému súdu konať vo veci bez zbytočných preťahov a priznal mu finančné zadosťučinenie vo výške 80 000 Sk a náhradu trov konania.

Sťažovateľ v sťažnosti uviedol nasledovný doterajší priebeh konania vedeného okresným súdom:

„Na Okresný súd Košice I podal sťažovateľ dňa 31. 1. 2003 žalobu o vyslovenie neplatnosti právneho úkonu proti žalovaným K. V., Ing. M. L. a Mgr. E. L. Toto konanie sa vedie pod sp. zn. 20 C 47/03 a doposiaľ nie je právoplatne skončené.

Okresný súd Košice I výzvou zo dňa 11. 2. 2003 vyzval sťažovateľa na uhradenie súdneho poplatku za návrh vo výške 500,- Sk, ktorý uhradil sťažovateľ dňa 12. 2. 2003.

Podaním zo dňa 26. 2. 2003 sťažovateľ doplnil žalobu.

Okresný súd Košice I výzvou zo dňa 6. 3. 2003 vyzval sťažovateľa na predloženie dôkazu o tom, že žalovaní sú vlastníkami predmetnej nehnuteľnosti.

Podaním zo dňa 12. 3. 2003 sťažovateľ predložil listiny.

Podaním zo dňa 11. 6. 2003 sťažovateľ predložil súdu listinný dôkaz.

Okresný súd Košice I uznesením sp. zn. 20 C 47/03 zo dňa 19. 6. 2003 vydal predbežné opatrenie, ktorým súd uložil žalovaným v 2. rade zdržať sa všetkých úkonov, ktorými by scudzili a zaťažili predmetnú nehnuteľnosť.

Podaním zo dňa 18. 9. 2003 sťažovateľ predložil súdu plnomocenstvo, ktoré udelil JUDr. I. R.

Okresný súd Košice I výzvou zo dňa 25. 9. 2003 vyzval sťažovateľa, aby sa vyjadril k odvolaniu žalovaných v 2. rade zo dňa 23. 9. 2003 proti uzneseniu o predbežnom opatrení.

Sťažovateľ sa k predmetnému odvolaniu vyjadril vyjadrením zo dňa 7. 10. 2003.

Návrhom podaným dňa 16. 10. 2003 sťažovateľ žiadal, by súd vydal predbežné opatrenie, ktorým by súd uložil žalovaným v 2. rade nevykonávať žiadne stavebné úpravy a opravy na predmetnej nehnuteľnosti.

Podaním zo dňa 24. 11. 2003 uhradil sťažovateľ súdny poplatok za návrh na vydanie predbežného opatrenia.

Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 13 Co 293/03 zo dňa 16. 10. 2003 potvrdil uznesenie o výroku, ktorým súd zakázal žalovaným v 2. rade užívať nehnuteľnosť inak, ako spôsobom primeraným obvyklému užívaniu nehnuteľnosti. V prevyšujúcej časti zmenil uznesenie súdu prvého stupňa tak, že návrh zamietol.

Súd na deň 13. 4. 2004 nariadil termín pojednávania. Predmetné pojednávanie bolo odročené na 22. 6. 2004.

Podaním zo dňa 21. 4. 2004 sťažovateľ žiadal, aby súd pripustil zmenu žaloby.

K návrhu, ako aj k podaniu zo dňa 21. 4. 2004 sťažovateľa sa žalovaný v 1. rade vyjadril vyjadrením zo dňa 31. 5. 2004.

Okresný súd Košice I uznesením sp. zn. 20 C 47/03 zo dňa 18. 6. 2004 konanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zastavil.

Okresný súd Košice I uznesením sp. zn. 20 C 47/03 zo dňa 18. 6. 2004 zmenu petitu žaloby pripustil.

Pojednávanie nariadené na deň 22. 6. 2004 súd odročil na 12. 10. 2004.

Dňa 12. 10. 2004 sa vo veci uskutočnilo pojednávanie, ktoré bolo odročené na neurčito za účelom vyžiadania trestného spisu.

Sťažovateľ podaním zo dňa 21. 1. 2005 požiadal súd o nariadenie termínu pojednávania.

Okresný súd Košice I výzvou zo dňa 4. 5. 2005 vyzval sťažovateľa na zaplatenie súdneho poplatku za zmenený návrh na začatie konania.

Dňa 23. 5. 2005 podal sťažovateľ žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov.

Okresný súd Košice I výzvou zo dňa 21. 6. 2005 vyzval sťažovateľa, aby v lehote 10 dní predložil doklad o výške príjmu a vyplnil súdom doručené tlačivo.

Sťažovateľ predložil súdu vyplnené tlačivo a potvrdenia o výške príjmu dňa 1. 7. 2005.

Okresný súd Košice I výzvou zo dňa 3. 10. 2006 vyzval sťažovateľa, aby predložil ním žiadané listiny, ktoré súdu predložil podaním dňa 25. 10. 2006.

Dňa 7. 12. 2006 bolo doručené právnej zástupkyňi sťažovateľa uznesenie Okresného súdu Košice I sp. zn. 20 C 47/2003 zo dňa 30. 11. 2006, ktorým súd priznal sťažovateľovi oslobodenie od povinnosti platiť súdny poplatok za zmenenú žalobu v plnom rozsahu.

Dňa 23. 10. 2006 sťažovateľ podal prostredníctvom právnej zástupkyne sťažnosť na prietahy v konaní predsedovi Okresného súdu Košice I.

Listom zo dňa 24. 11. 2006 sp. zn. Spr. 2421/06 predseda Okresného súdu Košice I odpovedal na sťažnosť sťažovateľa s tým, že jeho sťažnosť je čiastočne dôvodná.“

Prietahy v konaní a neukončenie veci v primeranej lehote sťažovateľ považuje za porušenie čl. 48 ods. 2 ústavy a čl. 6 ods. 1 prvej vety dohovoru.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 127 ods. 2 ústavy ak ústavný súd vyhovie sťažnosti, svojím rozhodnutím vysloví, že právoplatným rozhodnutím, opatrením alebo iným zásahom boli porušené práva a slobody podľa odseku 1, a zruší také rozhodnutie, opatrenie alebo iný zásah. Ak porušenie práv alebo slobôd podľa odseku 1 vzniklo nečinnosťou, ústavný súd môže prikázať, aby ten kto tieto práva alebo slobody porušil, vo veci konal (...).

Podľa čl. 127 ods. 3 ústavy ústavný súd môže svojím rozhodnutím, ktorým vyhovie sťažnosti, priznať tomu, koho práva podľa odseku 1 boli porušené, primerané finančné zadostučinenie.

Podľa čl. 48 ods. 2 ústavy každý má právo, aby sa jeho vec (...) prerokovala bez zbytočných prietáhov a podľa čl. 6 ods. 1 prvej vety dohovoru aby bola jeho vec spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) sťažnosť sťažovateľa prerokoval na neverejnom zasadnutí a preskúmal ju zo všetkých hľadísk uvedených v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa toho ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Predmetom sťažnosti je tvrdenie sťažovateľa, že postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 20 C 47/03 boli porušené jeho označené základné práva.

Z vyššie oboznámeného chronologického prehľadu úkonov okresného súdu a účastníkov konania vo veci sp. zn. 20 C 47/03 je zrejmé, že konanie od nápadu veci na okresný súd (31. januára 2003) do podania sťažnosti ústavnému súdu trvá bez rozhodnutia vo veci samej vyše 3 rokov.

Z uvedenej doby možno vytknúť okresnému súdu nezaobranie sa predmetom veci v čase od 11. júla 2005 (sťažovateľ predložil potvrdenia o jeho majetkových pomeroch) do 3. októbra 2006 (výzva sťažovateľovi) v trvaní 14 mesiacov. Do uvedenej doby sa okresný súd zaoberal vykonávaním procesných úkonov súvisiacich s konaním o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ďalej s konaním o odvolaní odporcov, zaoberal

sa návrhmi na zmenu žaloby a jej petitu, ako aj návrhom na oslobodenie od súdnych poplatkov.

Pri posudzovaní vyššie uvedenej nečinnosti okresného súdu ústavný súd vychádzal zo svojej konštantnej judikatúry (napr. I. ÚS 35/01, II. ÚS 21/02, III. ÚS 102/02), podľa ktorej ojedinelá nečinnosť súdu hoci aj v trvaní niekoľkých mesiacov sama osebe ešte nemusí znamenať porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy. Predmetná doba nečinnosti okresného súdu vzhľadom na celkovú dobu konania do podania s'ťažnosti ústavnému súdu, ako aj s prihliadnutím na predmet sporu nie je dobou, ktorú by v konečnom dôsledku bolo možné pokladať za konanie so zbytočnými priet'ahmi.

Ústavný súd zastáva názor, že prípadné prijatie s'ťažnosti na ďalšie konanie by v konečnom dôsledku nevedlo k zisteniu takých nedostatkov v postupe okresného súdu, ktoré by už v súčasnosti odôvodňovali vyslovenie porušenia s'ťažovateľom označených základných práv.

Z uvedených dôvodov rozhodol ústavný súd tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 17. apríla 2007