



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 157/04-12

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 12. mája 2004 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. Dalmy Stehlíkovej, bytom K., zastúpenej advokátom JUDr. A. M., K. Ch., vo veci porušenia jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Košice II v konaní vedenom pod sp. zn. 19 C 23/03 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť Ing. Dalmy Stehlíkovej **o d m i e t a** pre neprípustnosť.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 3. mája 2004 doručená sťažnosť Ing. Dalmy Stehlíkovej (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namieta porušenie jej základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Košice II (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 19 C 23/03.

Sťažovateľka svoju sťažnosť odôvodňuje tým, že 3. februára 1998 podala okresnému súdu žalobu o zaplatenie sumy 48 000 Sk. Konanie bolo vedené na okresnom súde pod sp. zn. Ro 1467/98, neskôr pod sp. zn. 19 C 23/03.

V sťažnosti okrem iného uvádza:

*«Ústavný súd vo veci sťažnosti sťažovateľky rozhodol nálezom II. ÚS 7/03 – 25 zo dňa 16. apríla 2003 v ktorom vyslovil porušenie základného práva sťažovateľky podľa čl. 48 ods. 2 ústavy postupom okresného súdu vo veci vedenej pod sp. zn. 19 C 23/03 a prikázal okresnému súdu, aby v tejto veci konal bez zbytočných prieťahov.*

*Keďže okresný súd napriek príkazu okresného súdu opätovne nekonal, sťažovateľka sa najprv 24. novembra 2003 telefonicky informovala v akom stave je konanie o jej žalobe a následne 19. januára 2004 podala sťažnosť na prieťahy v konaní podľa § 17 ods. 1 zákona štátnej správe súdov. (...)*

*Na sťažnosť sťažovateľky odpovedal predseda okresného súdu listom Spr. 2323/04 zo dňa 10. februára 2004, v ktorom okrem iného konštatoval, že v období od 22. mája 2003 do 2. februára 2004 „skutočne vznikli prieťahy v konaní a za tieto sa Vám ospravedlňujem“ a ubezpečil sťažovateľku, že bude vec sledovať do jej právoplatného skončenia. (...)*

*Zrejme aj v dôsledku podania sťažnosti konajúci sudca vytýčil termín pojednávania na 25. marca 2004, na ktorom sa zúčastnili sťažovateľka i odporca. Pojednávanie sa ale obmedzilo na vypočutie účastníkov konania a bolo odročené na neurčito.»*

Sťažovateľka navrhuje ústavnému súdu, aby vyslovil, že jej základné právo na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy bolo porušené a zároveň prikázal okresnému súdu v predmetnej veci konať.

Domáha sa aj priznania primeraného finančného zadosťučinenia v sume 60 000 Sk a úhrady trov konania.

## II.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) sťažnosť sťažovateľky prerokoval na neverejnom zasadnutí a preskúmal ju zo všetkých hľadísk uvedených v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúmal, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy zjavne neopodstatnené alebo podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Podľa § 24 písm. a) zákona o ústavnom súde sťažnosť nie je prípustná, ak sa týka veci, o ktorej ústavný súd už rozhodol, resp. ak ústavný súd v tej istej veci koná.

Ústavný súd v posudzovanej veci zistil, že sťažovateľka doručila ústavnému súdu 3. mája 2004 podanie, ktoré sa týkalo tej istej veci, o ktorej ústavný súd už konal, resp. rozhodol 16. apríla 2003 nálezom č. k. II. ÚS 7/03–25.

Z tohto dôvodu ústavný súd po predbežnom prerokovaní sťažnosť ako neprípustnú odmietol podľa § 25 ods. 2 v spojení s § 24 zákona o ústavnom súde.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 12. mája 2004