



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 95/2011-12

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 17. marca 2011 predbežne prerokoval sťažnosť MUDr. D. B., B., vo veci namietaného porušenia čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v konaniach vedených Okresným súdom Trnava pod sp. zn. 17 C 372/2001 a sp. zn. 8 C 44/2009 a Krajským súdom v Trnave pod sp. zn. 11 Co 192/2007 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť MUDr. D. B. **o d m i e t a** ako oneskorene podanú.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 25. novembra 2010 doručená sťažnosť MUDr. D. B., B. (ďalej len „sťažovateľ“), vo veci namietaného porušenia čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), ako aj čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) v konaniach vedených Okresným súdom Trnava (ďalej len „okresný súd“) pod

sp. zn. 17 C 372/2001 a sp. zn. 8 C 44/2009, ako aj Krajským súdom v Trnave (ďalej len „krajský súd“) pod sp. zn. 11 Co 192/2007.

Sťažovateľ v sťažnosti uviedol, že „... podal žalobu 17C/372/2001 na Okresnom súde v Trnave, dňa 03. 12. 2001 o zaplatenie sumy 322.666.-Sk s prísl. zákonná sudkyňa JUDr. M. Ď. nekonala iba šikanovala. Vo veci rozhodol Ústavný súd v konaní III. ÚS 129/06-38 a konštatoval porušenie základných práv sťažovateľa a prikázal sudkyňi konať bez ďalších prieťahov.

Sudkyňa však konanie zastavila uznesením 17C/372/2001-153 dňa 11. 10. 2006 a vynútila si odvolanie. Odvolací súd jej chybné rozhodnutie potvrdil ďalším chybným rozhodnutím v konaní 11Co/192/2007-212 zo dňa 28. 09. 2007...

Sťažovateľ požiadal o obnovu konania z dôvodu, že vo veci neprebehlo žiadne pojednávanie a súd vôbec nepoznal skutkový stav vo veci samej. Obnova konania dostala sp. zn. 8C/44/2009, zákonnou sudkyňou sa stala JUDr. B. T. Aj toto konanie je marené.

Vo veci rozhodol Európsky súd pre ľudské práva rozsudkom č. 45109/06 z mája 2010, ktorý konštatoval porušovanie základných práv garantovaných čl.6 ods. 1. Teda bol dôvod na obnovu konania 8C/44/2009. Zákonná sudkyňa začala vojnu o súdny poplatok, hoci sťažovateľ doručil súdu rozhodnutie o občianovi v hmotnej núdzi.

... možno konštatovať , že od podania žaloby 03.12.2001 doteraz dochádza k zbytočným prieťahom v dĺžke 9 rokov, že Okresný súd ignoruje nález Ústavného súdu Slovenskej republiky a aj rozsudok Európskeho súdu, pritom súd chráni zločincov pred zodpovednosťou verejne a úmyselne.

Sťažovateľ žiada Ústavný súd o začatie disciplinárneho, konania voči sudkyňi JUDr. M. Ď. a JUDr. B. T. a rovnako aj voči predsedovi súdu JUDr. P. L.“.

Sťažovateľ navrhol, aby ústavný súd o jeho sťažnosti rozhodol týmto nálezom:

„Okresný súd v Trnave porušuje základné práva D. B. garantované čl.46 ods. 1, čl. 48 ods.2 Ústavy Slovenskej republiky a čl.6 ods.1 Dohovoru.

Okresný súd v Trnave je povinný konať v obnove konania 17C/372/2001 pod sp .zn.: 8C/44/2009 bez ďalších prieťahov.

Ústavný súd zrušuje uznesenie Krajského súdu v Trnave 11Co/192/2007-212 z dňa 28. 09. 2007 a uznesenie Okresného súdu v Trnave v konaní 17C/372/2001-153 z dňa 11. 10. 2006.

Ústavný súd prikazuje Okresnému súdu v Trnave zaplatiť D. B. satisfakciu vo výške 50.000 EUR pre opakované delikty v lehote 15 dní od dňa právoplatnosti nálezu Ústavného súdu.

Sťažovateľ žiada o ustanovenie advokáta na konanie pred Ústavným súdom z dôvodov, že nemá prostriedky na zaplatenie advokáta, sťažovateľ je občanom v hmotnej núdzi s príjmom 125, 57 EUR mesačne, je invalid nositeľom ŤZP, nemá možnosť zárobku pre zlý zdravotný stav.“

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľov. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy, alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Vo vzťahu k okresnému súdu aj krajskému súdu treba sťažnosť považovať za oneskorene podanú.

Podľa § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde sťažnosť možno podať v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu. Táto lehota sa pri opatrení alebo inom zásahu počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť.

Ústavný súd zistil, že konanie vedené na okresnom súde pod sp. zn. 17 C 372/01 bolo právoplatne skončené 14. januára 2008 (nadobudnutím právoplatnosti uznesenia okresného súdu sp. zn. 17 C 372/01 z 11. októbra 2006 o zastavení konania).

Konanie vedené na okresnom súde pod sp. zn. 8 C 44/2009 vo veci podania sťažovateľa označeného ako „*žiadost' o obnovenie konania*“ bolo právoplatne skončené 23. decembra 2009 (nadobudnutím právoplatnosti uznesenia okresného súdu č. k. 8 C 44/2009-16 z 12. mája 2009).

Konanie vedené na okresnom súde pod sp. zn. 8 C 44/2009 vo veci „*žiadosti sťažovateľa o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov pre dovolacie konanie*“ bolo právoplatne skončené 16. apríla 2010 (nadobudnutím právoplatnosti uznesenia okresného súdu č. k. 8 C 44/2009-89 z 22. marca 2010).

Konanie vedené na okresnom súde pod sp. zn. 8 C 44/2009 vo veci „*žiadosti o obnovenie konania bezodkladne*“ bolo právoplatne skončené 23. apríla 2009 (nadobudnutím právoplatnosti uznesenia sp. zn. 8 C 44/2009-12 z 31. marca 2009).

Konanie vedené na krajskom súde pod sp. zn. 11 Co 192/2007 bolo právoplatne skončené 14. januára 2008 (nadobudnutím právoplatnosti uznesenia krajského súdu č. k. 11 Co 192/2007-212 z 28. septembra 2007).

Sťažnosť bola ústavnému súdu doručená 25. novembra 2010, teda vo všetkých prípadoch po uplynutí zákonnej dvojmesačnej lehoty.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti ústavný súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 17. marca 2011