



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 444/2017-11

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 6. júla 2017 v senáte zloženom z predsedu Ladislava Orosza, zo sudkyne Ľudmily Gajdošíkovej a sudcu Lajosa Mészárosa (sudca spravodajca) predbežne prerokoval sťažnosť mesta Piešťany, zastúpeného primátorom Milošom Tamajkom, M.B.A., vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Piešťany v konaní vedenom pod sp. zn. 4 C 117/08 a predtým postupom Okresného súdu Trnava v konaní vedenom pod sp. zn. 29 C 78/07 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť mesta Piešťany o d m i e t a .

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 1. februára 2016 doručená sťažnosť mesta Piešťany (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného primátorom Milošom Tamajkom, M.B.A., vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej

republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Piešťany (ďalej aj „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 4 C 117/08 a predtým postupom Okresného súdu Trnava v konaní vedenom pod sp. zn. 29 C 78/07.

2. Zo sťažnosti vyplynulo najmä, že:

*„Predmetom sťažnosti je porušenie základného práva sťažovateľa/odporcu na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom súdov v konaní o návrhu navrhovateľa: [REDAKOVANÉ] (...), proti odporcovi: Mesto Piešťany(...) o zaplatenie 395.626,10 Sk spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % p. a. za obdobie od 26.05.2007 do zaplatenia (pôvodne na Okresnom súde Trnava) následne na Okresnom súde Piešťany o zaplatenie 13.132,38 eur s príslušenstvom, ktoré konanie trvá v súčasnej dobe 8 rokov a 8 mesiacov a ku dňu podania tejto sťažnosti nie je právoplatne skončené.*

*Okresný súd Trnava bol od prijatia podania navrhovateľa dňa 14.06.2007 pod sp. zn. 29C/78/07 voči odporcovi úplne nečinný, pričom prvý úkon voči odporcovi súd uskutočnil až prostredníctvom Okresného súdu Piešťany - Uznesením sp. zn. 4C/117/2008 zo dňa 22.06.2012, a teda odporca sa o predmetnej veci dozvedel až dňa 28.06.2012, t.j. až po uplynutí viac než 5 rokov od podania návrhu na začatie konania navrhovateľom. Odporca teda po viac než 5-tich rokoch zistil, že okrem istiny navrhovateľ požaduje aj úrok z omeškania vo výške 9,5 % p. a. za obdobie od 26.05.2007 do zaplatenia.*

*Vo veci konali postupne dva súde. Konanie bolo začaté podaním navrhovateľa zo dňa 29.05.2007 došlým na Okresný súd Trnava dňa 14.06.2007 pod sp. zn. 29C/78/07 a následne na Okresnom súde Piešťany vec bola vedená pod sp. zn. 4C/117/2008. V zmysle zákona č. 511/2007 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, prešiel k 01.01.2008 výkon súdnictva v predmetnej veci z Okresného súdu Trnava na Okresný súd Piešťany, kde je vedená pod sp. zn. 4C/117/2008. Konanie vo veci teda bolo vedené na Okresnom súde Trnava a dňom 1. januára 2008 v dôsledku prechodu výkonu súdnictva bola vec pridelená okresnému súdu.*

*Okresný súd vykonal vo veci viaceré úkony, avšak jeho činnosť je poznamenaná dlhšími obdobiami nečinnosti a neefektívnosťou konania, preto sťažovateľ žiada, aby ústavný súd prijal jeho sťažnosť na ďalšie konanie a vo veci rozhodol nálezom, ktorým vysloví porušenie jeho práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov s tým, aby okresnému súdu prikázal konať vo veci, priznal mu primerané finančné zadosťučinenie v sume 10 000 €.*

*(...) Pokiaľ ide o kritérium právna a faktická zložitosť veci, predmetom posudzovaného konania vedeného okresným súdom je konanie o zaplatenie sumy 13 132,38 € s úrokom z omeškania odporcu. Právnej predchodkyňi navrhovateľa ako vlastníkom bytového domu na Teplickej ulici [REDAKOVANÉ] v Piešťanoch, v ktorom sa nachádzajú 4 byty, ktoré obývajú (resp. obývali) nájomníci prikázaní do nájmu vtedajším Mestským národným výborom v Piešťanoch. Predmetom konania je náhrada škody ako rozdiel medzi komerčným nájomným a regulovaným nájomným, ktoré platia nájomníci bytov. Veci možno priznať bežnú právnu a faktickú zložitosť. Okresný súd sa musí vysporiadať s právnym režimom prenájmu uvedených bytov z roku 1953, nájomnými vzťahmi súčasných užívateľov bytov i režimom uplatnenia zákona č. 189/1992 Zb. o úprave niektorých pomerov súvisiacich s nájmom bytov a s bytovými náhradami v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 260/2011 Z. z. o ukončení a spôsobe usporiadania niektorých nájomných vzťahov k bytom a o doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších predpisov.*

*Sťažovateľ v prehľade uvádza chronologický priebeh konania:*

*Podanie zo dňa 29.05.2007 na Okresný súd Trnava došlé dňa 14.06.2007 pod sp. zn. 29C/78/07,*

*Uznesenie Okresného súdu Piešťany zo dňa 22.06.2012 pod sp. zn. 4C/117/2008, došlé na Mestský úrad Piešťany dňa 28.06.2012,*

*Vyjadrenie odporcu č.j. RP/16240/2012/15496 zo dňa 09.07.2012, doručené na Okresný súd Piešťany dňa 13.07.2012.*

*Predvolanie na pojednávanie nariadené OS PN dňa 10.09.2013, ktoré bolo podľa priloženej zápisnice odročené na termín 22.10.2013,*

*Zápisnica o pojednávaní dňa 22.10.2013, pojednávanie odročené na neurčito spolu s uložením povinnosti odporcovi predložiť listiny vyžiadané súdom do 30 dní od*

*pojednávania. Odporca dňa 15.11.2013 predložil Okresnému súdu Piešťany vyžiadané listiny - listom č.j. RP/24802/2013,*

*Predvolanie na pojednávanie nariadené OS PN dňa 04.02.2014, ktoré bolo podľa priloženej zápisnice ukončené vydaním rozsudku, ktorý bol odporcovi doručený dňa 06.03.2014 s výrokom súd návrh zamietá,*

*Výzva OS PN zo dňa 27.03.2014 na vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa do 10 dní, doručená odporcovi dňa 01.04.2014,*

*Vyjadrenie odporcu k odvolaniu navrhovateľa doručené OS PN dňa 11.04.2014 listom č. j. RP/9735/2014 zo dňa 09.04.2014,*

*Rozsudok Krajského súdu Trnava zo dňa 18.08.2014, doručený na OS PN 19.09.2014, Predvolanie OSPN na nariadené pojednávanie dňa 09.12.2014, ktoré bolo odporcovi doručené dňa 02.10.2014,*

*Zápisnica o pojednávaní dňa 09.12.2014, pojednávanie odročené na termín 12.02.2015 za účelom zistenia výšky trhového nájomného,*

*Zápisnica o pojednávaní dňa 23.04.2015, ktoré bolo odročené na termín 14.05.2015 za účelom vyhlásenia rozsudku.*

*Rozsudok Okresného súdu Piešťany zo dňa 14.05.2015, odporcovi doručený dňa 21.05.2015, ktorým bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 8.145,48 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % p. a. za obdobie od 26.05.2007 do zaplatenia.*

*Odporca voči tomuto rozsudku podal odvolanie dňa 05.06.2015, listom zo dňa 02.06.2015 č. j. RP/13095/2015. Dňa 16.06.2015 Okresný súd Piešťany vyzval odporcu na zaplatenie súdneho poplatku za podané odvolanie, výzva bola odporcovi doručená dňa 19.06.2015.*

*Krajský súd Trnava dňa 14.08.2015 zaslal odporcovi vyjadrenie navrhovateľa k podaniu odvolania odporcom, ktoré navrhovateľ podal na Okresnom súde Piešťany dňa 26.06.2015 a odporcovi bolo Krajským súdom Trnava doručené dňa 18.08.2015.*

*Odporca dáva do pozornosti aj skutočnosť, že navrhovateľ opakovane doručoval svoje vyjadrenia v konaní na súde prvého stupňa tak, že ich súd prvého stupňa predkladal odporcovi priamo na pojednávaní tzv. krátkou cestou. Odporca však tento spôsob doručovania vyjadrení navrhovateľa nerozporoval, nakoľko sa odporca v priebehu celého*

*konania na súde prvého stupňa snažil nespôsobiť zbytočné prietahy v konaní, keďže suma istiny je úročená úrokom z omeškania vo výške 9,5 % p. a. za obdobie od 26.05.2007 do zaplatenia, a teda odporca sa snažil nepredlžovať obdobie do prípadného zaplatenia. Správanie účastníka konania - sťažovateľa, teda nevykazuje žiadne okolnosti, ktorými by sťažovateľ prispel ku vzniku prietahov v posudzovanom konaní.*

*Postup okresného súdu v predmetnej veci. Zo spisu okresného súdu sp. zn. 4 C 117/2008 môže byť zistené, že konanie na okresnom súde (spolu s konaním vedeným pôvodne na Okresnom súde Trnava) trvá už viac ako 8 rokov a jeho dĺžku možno považovať za neprimeranú. Konanie ako celok je poznamenané tak nečinnosťou, ako aj neefektívnosťou. Okresný súd za obdobie takmer piatich rokov (od 7. augusta 2007 do 22. júna 2012) nevykonal vo veci žiadny úkon, prietahy v konaní nastali aj po uplynutí letných prázdnin 2012, keď neboli vykonané žiadne úkony. V predmetnej veci došlo k zmene konajúceho súdu i opakovanej zmene zákonného sudcu. Sťažovateľ poznamenáva, že zmena konajúceho súdu v dôsledku uplatnenia organizačných zmien podľa zákona, príp. zmena zákonného sudcu nesmie byť účastníkovi konania na ujmu.*

*Sťažovateľ konštatuje, že samotným prerokovaním veci na súde ani vykonaním iných procesných úkonov nedochádza k odstráneniu stavu právnej neistoty osoby domáhajúcej sa rozhodnutia.*

*Stav právnej neistoty sa pritom zásadne odstráni až právoplatným rozhodnutím súdu a teda stav právnej neistoty sťažovateľa pretrváva. (...)*

*Sťažovateľ konštatuje, že vo veci č.k.: sp. zn. 4C/117/2008 z dôvodu nekonania Okresného súdu Piešťany pretrváva stav právnej neistoty sťažovateľa, ako osoby žalovaného, spoliehajúceho sa na súdnu ochranu a rozhodnutie súdu, ktorý jedine môže sporovú vec vyriešiť.*

*Vzhľadom na povahu veci, keďže ide o zaplatenie sumy určenej rozdielom medzi trhovým nájomným a tzv. regulovaným nájomným, ktorá suma istiny je úročená úrokom z omeškania vo výške 9,5 % p. a. za obdobie od 26.05.2007 do zaplatenia, je zrejmé, že v tomto sporovom konaní je v právomoci súdu rozhodnúť o nároku žalobcu, čo s poukazom na judikatúru ESLP mal súd rozhodnúť do troch rokov od podania žalobného návrhu. Sťažovateľ akceptuje skutočnosť, že táto sporová vec je právne zložitejšia na prejednanie, ale rozhodovať od roku 2007 je viac ako neprimerané. Rozhodnutie súdu je však pre*

*sťažovateľa veľmi dôležité a to najmä s poukazom na nároky žalobcu vyjadrené vo výške uplatnenej v žalobnom petite spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,5 % ročne.*

*Sťažovateľ je toho názoru, že prietahy v konaní č. k.: sp. zn. 4C/117/2008 sú neodôvodnené, zbytočné a majú príčinu na strane konajúcich súdov.*

*Súdne konanie trvá 8 rokov a 8 mesiacov (počítané od podania návrhu na začatie konania) a preto s poukazom na ustálenú judikatúru ústavného súdu, ako aj ESHP, je sťažovateľ presvedčený o porušení svojho práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov priznaného v čl. 48 ods. 2 Ústavy SR a práva na prejednanie veci v primeranej lehote priznaného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj čl. 1 Protokolu č. 1 k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Piešťany vo veci prejednáwanej na tomto súde pod č.k.: sp. zn. 4C/117/2008*

*Sťažovateľ sťažnosť predsedovi Okresného súdu Piešťany nepodával, nakoľko predseda súdu nie je oprávnený nariadiť termín pojednávania alebo lehotu, v ktorej sudca neprimerane dlho konajúci vo veci bude musieť rozhodnúť. Z uvedených dôvodov sťažnosť účastníka konania predsedovi dotknutého súdu vo vzťahu ku odstráneniu prietahov v konaní je bez akéhokoľvek účinku. Sťažovateľ tento názor odôvodňuje judikatúrou ESHP z 12.06.2012 v prípadoch Ištván a Ištvánová proti Slovenskej republike a Komanický proti Slovenskej republike, v ktorých ESHP odmietol vo svojich rozhodnutiach podmieňovanie sťažnosti podľa § 127 Ústavy SR predchádzajúcou sťažnosťou účastníka na prietahy v konaní predsedovi dotknutého súdu.*

*(...) Okresný súd Piešťany svojou nečinnosťou nespochybniteľne porušil právo sťažovateľa priznané v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. O ochrane tohto práva sťažovateľa nerozhoduje iný súd ani žiadny iný verejnoprávny orgán. (...)*

*Sťažovateľ navrhuje, aby mu Ústavný súd priznal primerané finančné zadosťučinenie vo výške 10.000.- €, ktorý návrh odôvodňuje nasledovnými skutočnosťami: S odkazom na judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva (Varipati proti Grécku č. 38459/97 z 29.10.1999, Versini proti Francúzsku č. 40096/98 z 10.7.2001) treba konštatovať, že majetkové dôsledky spôsobené neprimeranou dĺžkou konania sú následkom porušenia čl. 6 ods. 1 Dohovoru a nepredstavujú porušenie čl. 1 Dodatkového protokolu.*

*V dôsledku nekonania súdu a trvania súdneho konania v predmetnej veci 8 rokov a 8 mesiacov, pričom prvý úkon súdu voči sťažovateľovi bol vykonaný až prostredníctvom Okresného súdu Piešťany - Uznesením sp. zn.4C/117/2008 zo dňa 22.06.2012, a teda odporca sa o predmetnej veci dozvedel až dňa 28.06.2012, t.j. po uplynutí viac než 5 rokov od podania návrhu na začatie konania navrhovateľom dňa 14.06.2007 pod sp. zn. 29C/78/07 na Okresný súd Trnava, ktorý bol voči odporcovi úplne nečinný, a tým po dobu nečinnosti súdu narastali úroky z omeškania, ktoré ku dňu 26.01.2016 predstavujú sumu 6.706,48 eur, špecifikovanú od 26.05.2007 zo sumy 8.145,48 eur, a teda táto suma by s poukazom na predchádzajúci odsek mala byť zohľadnená vo výške primeraného zadosťučinenia za porušenie práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 zaručeného čl. 6 ods. 1 Dohovoru, nakoľko ide o majetkové dôsledky spôsobené neprimeranou dĺžkou konania. Sťažovateľ konštatuje, že vo veci č.k.: sp. zn. 4C/117/2008 z dôvodu nekonania súdu pretrváva stav právnej neistoty sťažovateľa, ako osoby žalovanej, spoliehajúcej sa súdnu ochranu a rozhodnutie súdu, ktorý jedine môže sporovú vec vyriešiť.*

*Vzhľadom na uvedené skutočnosti, z dôvodu trvania tejto sporovej veci a s poukazom na možné následky nekonania súdu opísané vyššie, považuje sťažovateľ navrhované finančné zadosťučinenie vo výške 10.000,- € za primerané. (...) Vzhľadom na okolnosti prípadu, povahu veci, celkovú dĺžku konania, ale i správanie sťažovateľa považuje v danom prípade sťažovateľ sumu 10.000 € za zodpovedajúcu primeranému finančnému zadosťučineniu za utrpenú ujmu sťažovateľa.*

*(...) Na základe skutočností uvedených v tejto sťažnosti a priložených listinných dôkazov sťažovateľ navrhuje, aby Ústavný súd Slovenskej republiky po predbežnom prerokovaní sťažnosti vydal toto uznesenie:*

*Ústavný súd Slovenskej republiky sťažnosť Mesta Piešťany ako odporcu v konaní sp. zn.4C/117/2008 o porušení jeho základného práva na prerokovanie veci bez prieťahov zaručeného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie veci v primeranej lehote zaručeného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Trnava v konaní vedenom pod sp. zn. 29C/78/07 a postupom Okresného súdu Piešťany v konaní vedenom pod sp. zn. 4C/117/2008, prijíma na ďalšie konanie.*

*Po začatí konania sťažovateľ navrhuje, aby senát Ústavného súdu Slovenskej republiky vydal tento nález:*

*Základné právo sťažovateľa Mesto Piešťany(...) na prerokovanie vecí bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a právo na prejednanie vecí v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Trnava v konaní vedenom pod sp. zn. 29C/778/07 a postupom Okresného súdu Piešťany v konaní vedenom pod sp. zn. 4C/117/2008, porušené bolo.*

*Okresnému súdu Piešťany prikazuje, aby v konaní vedenom pod sp. zn.: 4C/117/2008 konal bez zbytočných prieťahov.*

*Sťažovateľovi Mestu Piešťany(...) priznáva primerané finančné zadostučinenie v sume 10.000.- €, ktoré sú povinné vyplatiť mu spoločne Okresný súd Piešťany a Okresný súd Trnava do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.“*

## II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa čl. 127 ods. 2 ústavy ak ústavný súd vyhovie sťažnosti, svojím rozhodnutím vysloví, že právoplatným rozhodnutím, opatrením alebo iným zásahom boli porušené práva alebo slobody podľa odseku 1, a zruší také rozhodnutie, opatrenie alebo iný zásah.

Podľa čl. 127 ods. 3 ústavy ústavný súd môže svojím rozhodnutím, ktorým vyhovie sťažnosti, priznať tomu, koho práva podľa odseku 1 boli porušené, primerané finančné zadostučinenie.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom

súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

O zjavne neopodstatnený návrh ide vtedy, ak ústavný súd pri jeho predbežnom prerokovaní nezistí žiadnu možnosť porušenia označeného základného práva alebo slobody, reálnosť ktorej by mohol posúdiť po jeho prijatí na ďalšie konanie. Inými slovami, ústavný súd môže pri predbežnom prerokovaní odmietnuť taký návrh, ktorý sa na prvý pohľad a bez najmenej pochybnosti javí ako neopodstatnený (I. ÚS 117/05, I. ÚS 225/05).

Sťažovateľ namietal porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov zaručeného v čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom Okresného súdu Piešťany v konaní vedenom pod sp. zn. 4 C 117/08 a predtým postupom Okresného súdu Trnava v konaní vedenom pod sp. zn. 29 C 78/07, pričom podľa § 18b ods. 1 zákona č. 511/2007 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, výkon súdnictva k 1. januáru 2008 vo veci sťažovateľa prešiel z odovzdávajúceho Okresného súdu Trnava na nadobúdajúci Okresný súd Piešťany.

Podľa čl. 48 ods. 2 ústavy každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prietáhov.

Podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná.

Ústavný súd si pri výklade „práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov garantovaného v čl. 48 ods. 2 ústavy osvojil judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva k čl. 6 ods. 1 dohovoru, pokiaľ ide o „právo na prejednanie veci v primeranej lehote“, preto v obsahu týchto práv nemožno vidieť zásadnú odlišnosť (napr. II. ÚS 55/98, I. ÚS 132/03).

Podľa konštantnej judikatúry ústavného súdu podstatou, účelom a cieľom práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov je odstránenie stavu právnej neistoty. Ústavný súd preto poskytuje ochranu tomuto základnému právu len vtedy, ak bola na ústavnom súde uplatnená v čase, keď namietané porušenie označeného práva ešte trvalo (napr. I. ÚS 22/01, I. ÚS 77/02, I. ÚS 116/02). Ak v čase, keď došla sťažnosť ústavnému súdu, už nedochádza k namietanému porušovaniu označeného práva, ústavný súd sťažnosť odmietne ako zjavne neopodstatnenú (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde) bez ohľadu na to, z akých dôvodov skončilo toto porušovanie (II. ÚS 139/02).

Zo samotnej sťažnosti vyplýva, že napadnuté konanie bolo na Okresnom súde Piešťany skončené rozsudkom zo 14. mája 2015. Sťažovateľ sa napriek tomu na ústavný súd obrátil so svojou sťažnosťou až podaním z 22. januára 2016, ktoré bolo ústavnému súdu doručené 1. februára 2016, t. j. v čase, keď porušenie označeného základného práva na súde, ktorý sťažovateľ označil za účastníka konania, už netrvalo a konanie o jeho sťažnosti pred ústavným súdom nebolo spôsobilé naplniť účel ochrany, ktorý ústavný súd poskytuje vo vzťahu k právu na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy (mutatis mutandis I. ÚS 6/03).

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, a pretože sťažovateľ sa v predmetnej veci domáhal ochrany svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov, keď v označenom konaní pred okresným súdom namietané porušenie práva už netrvalo, a teda bola odstránená jeho právna neistota, jeho sťažnosť bolo treba odmietnuť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre jej zjavnú neopodstatnenosť.

Nad rámec uvedeného ústavný súd konštatuje, že sťažovateľ k svojmu podaniu nepripojil ani splnomocnenie na zastupovanie advokátom v zmysle § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde, a tým tiež nesplnil jednu z kvalifikovaných náležitostí sťažnosti.

Ústavný súd napokon poznamenáva, že hoci sťažovateľ podal proti rozsudku okresného súdu zo 14. mája 2015 odvolanie, napadnuté konanie bolo napokon právoplatne skončené dňa 31. marca 2016.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 6. júla 2017