



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 720/2014-18

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 23. októbra 2014 predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, konajúca prostredníctvom konateľ a advokáta doc. JUDr. Branislava Fridricha, PhD., vedené pod spisovými značkami: Rvp 1411/2014, Rvp 1412/2014, Rvp 1413/2014, Rvp 1414/2014, Rvp 1416/2014, Rvp 1417/2014, Rvp 1418/2014, Rvp 1419/2014, Rvp 1420/2014, Rvp 1422/2014, Rvp 1424/2014, Rvp 1425/2014, Rvp 1426/2014, Rvp 1427/2014, Rvp 1428/2014, Rvp 1429/2014, Rvp 1430/2014, Rvp 1431/2014, Rvp 1432/2014, Rvp 1434/2014, Rvp 1436/2014, Rvp 1438/2014, Rvp 1440/2014, Rvp 1442/2014, Rvp 1443/2014, Rvp 1444/2014, Rvp 1445/2014, Rvp 1448/2014, Rvp 1449/2014, Rvp 1450/2014, Rvp 1453/2014, Rvp 1454/2014, Rvp 1455/2014, Rvp 1457/2014, Rvp 1458/2014, Rvp 1459/2014, Rvp 1460/2014, Rvp 1463/2014, Rvp 1466/2014, Rvp 1467/2014, Rvp 1468/2014, Rvp 1471/2014, Rvp 1472/2014, Rvp 1480/2014, Rvp 1482/2014, Rvp 1484/2014, Rvp 1485/2014, Rvp 1486/2014, Rvp 1487/2014, Rvp 1489/2014, Rvp 1491/2014, Rvp 1492/2014, Rvp 1493/2014, Rvp 1494/2014, Rvp 1496/2014, Rvp 1497/2014, Rvp 1498/2014, Rvp 1499/2014, Rvp 1501/2014, Rvp 1502/2014, Rvp 1504/2014, Rvp 1505/2014, Rvp 1506/2014, Rvp 1507/2014, Rvp 1508/2014, Rvp 1510/2014, Rvp 1512/2014, Rvp 1515/2014, Rvp 1516/2014, Rvp 1520/2014, Rvp 1523/2014, Rvp 1525/2014, Rvp 1526/2014, Rvp 1527/2014, Rvp 1529/2014, Rvp 1531/2014, Rvp 1532/2014, Rvp 1534/2014, Rvp 1535/2014, Rvp 1536/2014, Rvp 1537/2014, Rvp 1544/2014, Rvp 1548/2014, Rvp 1552/2014, Rvp 1554/2014, Rvp 1555/2014, Rvp 1557/2014, Rvp 1558/2014,

Rvp 1559/2014, Rvp 1560/2014, Rvp 1561/2014, Rvp 1562/2014, Rvp 1563/2014, Rvp 1564/2014, Rvp 1565/2014, Rvp 1566/2014, Rvp 1567/2014, Rvp 1568/2014, Rvp 1569/2014, Rvp 1570/2014, Rvp 1571/2014, Rvp 1572/2014, Rvp 1574/2014, Rvp 1575/2014, Rvp 1577/2014, Rvp 1578/2014, Rvp 1579/2014, Rvp 1583/2014, Rvp 1584/2014, Rvp 1586/2014, Rvp 1587/2014, Rvp 1589/2014, Rvp 1590/2014, Rvp 1592/2014, Rvp 1593/2014, Rvp 1594/2014, Rvp 1595/2014, Rvp 1596/2014, Rvp 1597/2014, Rvp 1598/2014, Rvp 1599/2014, Rvp 1600/2014, Rvp 1602/2014, Rvp 1603/2014, Rvp 1604/2014, Rvp 1605/2014, Rvp 1606/2014, Rvp 1607/2014, Rvp 1609/2014, Rvp 1611/2014, Rvp 1612/2014, Rvp 1613/2014, Rvp 1615/2014, Rvp 1616/2014, Rvp 1619/2014 a Rvp 1620/2014 vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1, čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, práv podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj namietaného porušenia čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Svidník v konaniach vedených pod spisovými značkami: 2 Er 814/2005, 2 Er 485/2004, 1 Er 707/2005, 4 Er 72/2007, 2 Er 244/2003, 2 Er 1/2005, 1 Er 190/2003, 1 Er 232/2003, 2 Er 403/2003, 1 Er 253/2003, 2 Er 241/2003, 5 Er 222/2003, 2 Er 125/2003, 2 Er 443/2003, 5 Er 125/2003, 2 Er 404/2003, 2 Er 26/2007, 1 Er 394/2003, 2 Er 398/2003, 1 Er 469/2003, 2 Er 409/2003, 2 Er 441/2003, 1 Er 52/2004, 3 Er 32/2004, 1 Er 119/2003, 1 Er 411/2003, 2 Er 444/2003, 2 Er 442/2003, 1 Er 440/2003, 1 Er 410/2003, 2 Er 214/2004, 1 Er 312/2003, 1 Er 59/2004, 2 Er 217/2004, 1 Er 27/2004, 2 Er 91/2004, 3 Er 215/2004, 1 Er 486/2004, 2 Er 346/2004, 2 Er 344/2004, 2 Er 215/2004, 1 Er 93/2004, 1 Er 216/2004, 2 Er 180/2004, 1 Er 217/2004, 2 Er 453/2004, 1 Er 92/2004, 1 Er 54/2004, 4 Er 760/2006, 2 Er 181/2004, 1 Er 239/2004, 1 Er 415/2004, 1 Er 180/2004, 1 Er 346/2004, 1 Er 453/2004, 2 Er 486/2004, 1 Er 455/2004, 2 Er 454/2004, 2 Er 38/2005, 2 Er 508/2004, 1 Er 129/2005, 1 Er 126/2005, 2 Er 787/2005, 4 Er 85/2006, 3 Er 648/2006, 4 Er 718/2006, 1 Er 456/2004, 2 Er 57/2005, 2 Er 84/2005, 4 Er 427/2006, 3 Er 423/2006, 4 Er 102/2006, 3 Er 720/2006, 3 Er 527/2006, 4 Er 428/2006, 4 Er 112/2007, 2 Er 717/2006, 4 Er 425/2006, 4 Er 433/2006, 4 Er 707/2006, 4 Er 754/2006, 4 Er 755/2006, 3 Er 749/2006, 3 Er 733/2006, 3 Er 732/2006, 4 Er 739/2006,

2 Er 735/2006, 2 Er 74/2007, 3 Er 805/2006, 3 Er 701/2006, 3 Er 26/2007, 3 Er 831/2006, 2 Er 29/2007, 2 Er 25/2007, 2 Er 28/2007, 3 Er 30/2007, 4 Er 29/2007, 4 Er 28/2007, 3 Er 804/2006, 2 Er 73/2007, 3 Er 77/2007, 3 Er 131/2007, 3 Er 76/2007, 2 Er 801/2006, 3 Er 31/2007, 4 Er 809/2006, 3 Er 28/2007, 2 Er 122/2007, 4 Er 31/2007, 3 Er 29/2007, 2 Er 109/2007, 3 Er 27/2007, 2 Er 75/2007, 3 Er 32/2007, 3 Er 74/2007, 4 Er 76/2007, 3 Er 73/2007, 3 Er 112/2007, 2 Er 126/2005, 1 Er 243/2005, 4 Er 430/2006, 2 Er 27/2007, 2 Er 737/2006, 2 Er 766/2006, 2 Er 130/2007, 2 Er 72/2007, 4 Er 74/2007, 2 Er 70/2007, 2 Er 123/2007, 2 Er 71/2007, 3 Er 110/2007, 2 Er 108/2007, 3 Er 109/2007 a 4 Er 199/2007 a takto

### **rozhodol:**

1. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o., vedené pod spisovými značkami: Rvp 1411/2014, Rvp 1412/2014, Rvp 1413/2014, Rvp 1414/2014, Rvp 1416/2014, Rvp 1417/2014, Rvp 1418/2014, Rvp 1419/2014, Rvp 1420/2014, Rvp 1422/2014, Rvp 1424/2014, Rvp 1425/2014, Rvp 1426/2014, Rvp 1427/2014, Rvp 1428/2014, Rvp 1429/2014, Rvp 1430/2014, Rvp 1431/2014, Rvp 1432/2014, Rvp 1434/2014, Rvp 1436/2014, Rvp 1438/2014, Rvp 1440/2014, Rvp 1442/2014, Rvp 1443/2014, Rvp 1444/2014, Rvp 1445/2014, Rvp 1448/2014, Rvp 1449/2014, Rvp 1450/2014, Rvp 1453/2014, Rvp 1454/2014, Rvp 1455/2014, Rvp 1457/2014, Rvp 1458/2014, Rvp 1459/2014, Rvp 1460/2014, Rvp 1463/2014, Rvp 1466/2014, Rvp 1467/2014, Rvp 1468/2014, Rvp 1471/2014, Rvp 1472/2014, Rvp 1480/2014, Rvp 1482/2014, Rvp 1484/2014, Rvp 1485/2014, Rvp 1486/2014, Rvp 1487/2014, Rvp 1489/2014, Rvp 1491/2014, Rvp 1492/2014, Rvp 1493/2014, Rvp 1494/2014, Rvp 1496/2014, Rvp 1497/2014, Rvp 1498/2014, Rvp 1499/2014, Rvp 1501/2014, Rvp 1502/2014, Rvp 1504/2014, Rvp 1505/2014, Rvp 1506/2014, Rvp 1507/2014, Rvp 1508/2014, Rvp 1510/2014, Rvp 1512/2014, Rvp 1515/2014, Rvp 1516/2014, Rvp 1520/2014, Rvp 1523/2014, Rvp 1525/2014, Rvp 1526/2014, Rvp 1527/2014, Rvp 1529/2014, Rvp 1531/2014, Rvp 1532/2014, Rvp 1534/2014, Rvp 1535/2014, Rvp 1536/2014, Rvp 1537/2014, Rvp 1544/2014, Rvp 1548/2014, Rvp 1552/2014, Rvp 1554/2014, Rvp 1555/2014, Rvp 1557/2014, Rvp 1558/2014, Rvp 1559/2014,

Rvp 1560/2014, Rvp 1561/2014, Rvp 1562/2014, Rvp 1563/2014, Rvp 1564/2014, Rvp 1565/2014, Rvp 1566/2014, Rvp 1567/2014, Rvp 1568/2014, Rvp 1569/2014, Rvp 1570/2014, Rvp 1571/2014, Rvp 1572/2014, Rvp 1574/2014, Rvp 1575/2014, Rvp 1577/2014, Rvp 1578/2014, Rvp 1579/2014, Rvp 1583/2014, Rvp 1584/2014, Rvp 1586/2014, Rvp 1587/2014, Rvp 1589/2014, Rvp 1590/2014, Rvp 1592/2014, Rvp 1593/2014, Rvp 1594/2014, Rvp 1595/2014, Rvp 1596/2014, Rvp 1597/2014, Rvp 1598/2014, Rvp 1599/2014, Rvp 1600/2014, Rvp 1602/2014, Rvp 1603/2014, Rvp 1604/2014, Rvp 1605/2014, Rvp 1606/2014, Rvp 1607/2014, Rvp 1609/2014, Rvp 1611/2014, Rvp 1612/2014, Rvp 1613/2014, Rvp 1615/2014, Rvp 1616/2014, Rvp 1619/2014 a Rvp 1620/2014 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1411/2014.

2. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., o d m i e t a .

## **O d ô v o d n e n i e :**

### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli 13. februára 2014 osobne doručené sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Bratislava (ďalej len „sťažovateľka“), zastúpenej Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, konajúca prostredníctvom konateľ a advokáta doc. JUDr. Branislava Fridricha, PhD., vedené pod spisovými značkami: Rvp 1411/2014, Rvp 1412/2014, Rvp 1413/2014, Rvp 1414/2014, Rvp 1416/2014, Rvp 1417/2014, Rvp 1418/2014, Rvp 1419/2014, Rvp 1420/2014, Rvp 1422/2014, Rvp 1424/2014, Rvp 1425/2014, Rvp 1426/2014, Rvp 1427/2014, Rvp 1428/2014, Rvp 1429/2014, Rvp 1430/2014, Rvp 1431/2014, Rvp 1432/2014, Rvp 1434/2014, Rvp 1436/2014, Rvp 1438/2014, Rvp 1440/2014, Rvp 1442/2014, Rvp 1443/2014, Rvp 1444/2014, Rvp 1445/2014, Rvp 1448/2014, Rvp 1449/2014, Rvp 1450/2014, Rvp 1453/2014, Rvp 1454/2014, Rvp 1455/2014, Rvp 1457/2014, Rvp 1458/2014, Rvp 1459/2014, Rvp 1460/2014, Rvp 1463/2014, Rvp 1466/2014, Rvp 1467/2014, Rvp 1468/2014, Rvp 1471/2014, Rvp 1472/2014,

Rvp 1480/2014, Rvp 1482/2014, Rvp 1484/2014, Rvp 1485/2014, Rvp 1486/2014, Rvp 1487/2014, Rvp 1489/2014, Rvp 1491/2014, Rvp 1492/2014, Rvp 1493/2014, Rvp 1494/2014, Rvp 1496/2014, Rvp 1497/2014, Rvp 1498/2014, Rvp 1499/2014, Rvp 1501/2014, Rvp 1502/2014, Rvp 1504/2014, Rvp 1505/2014, Rvp 1506/2014, Rvp 1507/2014, Rvp 1508/2014, Rvp 1510/2014, Rvp 1512/2014, Rvp 1515/2014, Rvp 1516/2014, Rvp 1520/2014, Rvp 1523/2014, Rvp 1525/2014, Rvp 1526/2014, Rvp 1527/2014, Rvp 1529/2014, Rvp 1531/2014, Rvp 1532/2014, Rvp 1534/2014, Rvp 1535/2014, Rvp 1536/2014, Rvp 1537/2014, Rvp 1544/2014, Rvp 1548/2014, Rvp 1552/2014, Rvp 1554/2014, Rvp 1555/2014, Rvp 1557/2014, Rvp 1558/2014, Rvp 1559/2014, Rvp 1560/2014, Rvp 1561/2014, Rvp 1562/2014, Rvp 1563/2014, Rvp 1564/2014, Rvp 1565/2014, Rvp 1566/2014, Rvp 1567/2014, Rvp 1568/2014, Rvp 1569/2014, Rvp 1570/2014, Rvp 1571/2014, Rvp 1572/2014, Rvp 1574/2014, Rvp 1575/2014, Rvp 1577/2014, Rvp 1578/2014, Rvp 1579/2014, Rvp 1583/2014, Rvp 1584/2014, Rvp 1586/2014, Rvp 1587/2014, Rvp 1589/2014, Rvp 1590/2014, Rvp 1592/2014, Rvp 1593/2014, Rvp 1594/2014, Rvp 1595/2014, Rvp 1596/2014, Rvp 1597/2014, Rvp 1598/2014, Rvp 1599/2014, Rvp 1600/2014, Rvp 1602/2014, Rvp 1603/2014, Rvp 1604/2014, Rvp 1605/2014, Rvp 1606/2014, Rvp 1607/2014, Rvp 1609/2014, Rvp 1611/2014, Rvp 1612/2014, Rvp 1613/2014, Rvp 1615/2014, Rvp 1616/2014, Rvp 1619/2014 a Rvp 1620/2014 vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1, čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práv podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“), ako aj namietaného porušenia čl. 12 ods. 2 ústavy a čl. 14 dohovoru postupom Okresného súdu Svidník (ďalej len „okresný súd“) v konaniach vedených pod spisovými značkami: 2 Er 814/2005, 2 Er 485/2004, 1 Er 707/2005, 4 Er 72/2007, 2 Er 244/2003, 2 Er 1/2005, 1 Er 190/2003, 1 Er 232/2003, 2 Er 403/2003, 1 Er 253/2003, 2 Er 241/2003, 5 Er 222/2003, 2 Er 125/2003, 2 Er 443/2003, 5 Er 125/2003, 2 Er 404/2003, 2 Er 26/2007, 1 Er 394/2003, 2 Er 398/2003, 1 Er 469/2003, 2 Er 409/2003, 2 Er 441/2003, 1 Er 52/2004, 3 Er 32/2004, 1 Er 119/2003 1 Er 411/2003, 2 Er 444/2003, 2 Er 442/2003, 1 Er 440/2003, 1 Er 410/2003, 2 Er 214/2004, 1 Er 312/2003, 1 Er 59/2004, 2 Er 217/2004, 1 Er 27/2004,

2 Er 91/2004, 3 Er 215/2004, 1 Er 486/2004, 2 Er 346/2004, 2 Er 344/2004, 2 Er 215/2004, 1 Er 93/2004, 1 Er 216/2004, 2 Er 180/2004, 1 Er 217/2004, 2 Er 453/2004, 1 Er 92/2004, 1 Er 54/2004, 4 Er 760/2006, 2 Er 181/2004, 1 Er 239/2004, 1 Er 415/2004, 1 Er 180/2004, 1 Er 346/2004, 1 Er 453/2004, 2 Er 486/2004, 1 Er 455/2004, 2 Er 454/2004, 2 Er 38/2005, 2 Er 508/2004, 1 Er 129/2005, 1 Er 126/2005, 2 Er 787/2005, 4 Er 85/2006, 3 Er 648/2006, 4 Er 718/2006, 1 Er 456/2004, 2 Er 57/2005, 2 Er 84/2005, 4 Er 427/2006, 3 Er 423/2006, 4 Er 102/2006, 3 Er 720/2006, 3 Er 527/2006, 4 Er 428/2006, 4 Er 112/2007, 2 Er 717/2006, 4 Er 425/2006, 4 Er 433/2006, 4 Er 707/2006, 4 Er 754/2006, 4 Er 755/2006, 3 Er 749/2006, 3 Er 733/2006, 3 Er 732/2006, 4 Er 739/2006, 2 Er 735/2006, 2 Er 74/2007, 3 Er 805/2006, 3 Er 701/2006, 3 Er 26/2007, 3 Er 831/2006, 2 Er 29/2007, 2 Er 25/2007, 2 Er 28/2007, 3 Er 30/2007, 4 Er 29/2007, 4 Er 28/2007, 3 Er 804/2006, 2 Er 73/2007, 3 Er 77/2007, 3 Er 131/2007, 3 Er 76/2007, 2 Er 801/2006, 3 Er 31/2007, 4 Er 809/2006, 3 Er 28/2007, 2 Er 122/2007, 4 Er 31/2007, 3 Er 29/2007, 2 Er 109/2007, 3 Er 27/2007, 2 Er 75/2007, 3 Er 32/2007, 3 Er 74/2007, 4 Er 76/2007, 3 Er 73/2007, 3 Er 112/2007, 2 Er 126/2005, 1 Er 243/2005, 4 Er 430/2006, 2 Er 27/2007, 2 Er 737/2006, 2 Er 766/2006, 2 Er 130/2007, 2 Er 72/2007, 4 Er 74/2007, 2 Er 70/2007, 2 Er 123/2007, 2 Er 71/2007, 3 Er 110/2007, 2 Er 108/2007, 3 Er 109/2007 a 4 Er 199/2007 (ďalej aj „napadnuté konania“).

Zo sťažností vyplýva, že sťažovateľka (oprávnená, pozn.) v napadnutých konaniach vedených okresným súdom podanými návrhmi požiadala súdneho exekútora o vykonanie exekúcie. Súdny exekútor, postupujúc podľa procesnej úpravy obsiahnutej v zákone Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, následne požiadal okresný súd o udelenie poverení na vykonanie exekúcií, čím vznikla okresnému súdu zo zákona vyplývajúca povinnosť rozhodnúť o nich v rámci priznanej právomoci v zákonom ustanovených lehotách.

Sťažovateľka následne pre obavy o právny a faktický osud pohľadávok nútene vymáhaných súdnym exekútorom podala postupom podľa § 44 ods. 8 Exekučného poriadku návrh na zmenu exekútora, pričom legitímne očakávala, že okresný súd svojou činnosťou

poskytne súdnu ochranu v zákonom predpokladanej kvalite, a teda že dôjde k reálnej zmene exekútora rozhodnutiami súdu v zákonom ustanovenej lehote. Napriek tomu, že v exekučnom konaní je ustanovená povinnosť rozhodnúť o návrhu na zmenu súdneho exekútora do 30 dní, podľa tvrdenia sťažovateľky okresný súd o návrhoch nerozhodol do dňa spísania predmetných sťažností, a to napriek jej viacerým urgenciám. Sťažovateľka podala následne sťažnosti na postup okresného súdu zákonnému sudcovi a potom v zmysle § 62 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdoch“) predsedovi okresného súdu. Sťažovateľka v sťažnostiach uvádza, že na tieto svoje sťažnosti nedostala dosiaľ žiadnu odpoveď.

Uvedeným postupom okresného súdu malo podľa sťažovateľky dôjsť k porušeniu jej základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 ústavy, základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, ako aj práva na prejednanie jej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a práva na ochranu majetku podľa čl. 1 dodatkového protokolu a tiež k porušeniu čl. 12 ods. 2 ústavy a čl. 14 dohovoru upravujúcich zákaz diskriminácie.

V petite sťažností sťažovateľka navrhuje, aby ústavný súd vyslovil, že postupom okresného súdu v napadnutých konaniach boli porušené ňou označené práva, prikázal okresnému súdu konať bez zbytočných prietáhov, zakázal, aby okresný súd pokračoval v diskriminácii, a napokon uložil okresnému súdu zaplatiť finančné zadost'učinenie, ako aj úhradu trov konania.

## II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú

Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

## **II.1 K spoločnému prerokovaniu vecí**

Podľa § 31a zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha vecí to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“).

V zmysle § 112 ods. 1 OSP môže súd v záujme hospodárnosti konania spojiť na spoločné konanie vecí, ktoré sa užho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 31a zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 112 ods. 1 OSP.

S prihliadnutím na obsah sťažností vedených ústavným súdom pod už uvedenými spisovými značkami a z ich obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť, ako aj vzhľadom na totožnosť v osobe sťažovateľky a okresného súdu, proti ktorému sťažnosti smerujú, rozhodol ústavný súd o spojení sťažností na spoločné konanie tak, ako to je uvedené v bode 1 výroku tohto uznesenia.

**II.2 K namietanému porušeniu základných práv podľa čl. 20 ods. 1, čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 ústavy, práv podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a čl. 1 dodatkového protokolu, čl. 12 ods. 2 ústavy a čl. 14 dohovoru postupom okresného súdu v konaniach vedených pod sp. zn. 2 Er 26/2007 a sp. zn. 3 Er 73/2007 (sťažnosti vedené pod sp. zn. Rvp 1516/2014 a sp. zn. Rvp 1569/2014)**

Podľa § 24 písm. b) zákona o ústavnom súde návrh nie je prípustný, ak ústavný súd v tej istej veci koná.

Prekážka prv začatého konania (litispendencia) bráni tomu, aby na ústavnom súde prebiehali dve konania, prípadne viac konaní v tej istej veci. Totožnosť veci je daná pri zhode predmetu konania, skutkových okolností, z ktorých sa uplatnené právo vyvodzuje, a identitou účastníkov konania. O prekážku litispendencie nejde, ak chýba čo len jeden z uvedených znakov totožnosti veci.

Ústavný súd zistil, že pod sp. zn. Rvp 1412/2014 a sp. zn. Rvp 1432/2014 už na ústavnom súde prebiehajú konania o sťažnostiach sťažovateľky doručených 13. februára 2014, ktorými namieta porušenie základných práv podľa čl. 20 ods. 1, čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 ústavy, práv podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a čl. 1 dodatkového protokolu, čl. 12 ods. 2 ústavy a čl. 14 dohovoru postupom okresného súdu v konaniach vedených pod sp. zn. 2 Er 26/2007 a sp. zn. 3 Er 73/2007.

Podľa zistenia ústavného súdu vo veciach vedených pod už uvedenými spisovými značkami vystupujú identickí účastníci konania (sťažovateľka a okresný súd), predmet uvedených konaní je identický a sťažnosti vychádzajú z totožnej právnej argumentácie.

Vzhľadom na uvedené ústavný súd dospel k záveru, že začatie konania vo veciach vedených pod sp. zn. Rvp 1412/2014 a sp. zn. Rvp 1432/2014 bráni tomu, aby proti postupu okresného súdu v konaniach vedených pod sp. zn. 2 Er 26/2007 a sp. zn. 3 Er 73/2007 prebiehali pred ústavným súdom súbežne aj ďalšie konania. Preto bolo potrebné sťažnosti vedené pod sp. zn. Rvp 1516/2014 a sp. zn. Rvp 1569/2014 odmietnuť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde ako neprípustné [§ 24 písm. b) zákona o ústavnom súde].

### **II.3 K namietanému porušeniu základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom okresného súdu v napadnutých konaniach**

Z § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde vyplýva, že úlohou ústavného súdu pri predbežnom prerokovaní sťažnosti je tiež posúdiť, či táto nie je zjavne neopodstatnená. V súlade s konštantnou judikatúrou ústavného súdu o zjavne neopodstatnenú sťažnosť ide vtedy, ak namietaným postupom alebo rozhodnutím príslušného orgánu verejnej moci nemohlo dôjsť k porušeniu základného práva alebo slobody, ktoré označil sťažovateľ, a to buď pre nedostatok príčinnej súvislosti medzi označeným postupom alebo rozhodnutím príslušného orgánu verejnej moci a základným právom alebo slobodou, porušenie ktorých sa namietalo, prípadne z iných dôvodov. Za zjavne neopodstatnenú sťažnosť preto možno považovať takú, pri predbežnom prerokovaní ktorej ústavný súd nezistil žiadnu možnosť porušenia označeného základného práva alebo slobody, realnosť ktorej by mohol posúdiť po jej prijatí na ďalšie konanie (I. ÚS 66/98, tiež napr. I. ÚS 4/00, II. ÚS 101/03).

Podstatou, účelom a cieľom práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov je odstránenie stavu právnej neistoty (III. ÚS 61/98), pričom k vytvoreniu stavu právnej istoty dochádza zásadne až právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného štátneho orgánu (I. ÚS 10/98, I. ÚS 44/99, IV. ÚS 68/02) alebo iným zákonom predvídaným spôsobom, ktorý znamená nastolenie právnej istoty inak ako právoplatným rozhodnutím súdu (m. m. IV. ÚS 221/04, IV. ÚS 86/08).

Súčasťou rozhodovacej činnosti ústavného súdu je aj ustálený právny názor (napr. II. ÚS 12/01, IV. ÚS 61/03, IV. ÚS 205/03, I. ÚS 16/04), podľa ktorého sa ochrana základnému právu podľa čl. 48 ods. 2 ústavy (a tiež právu podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru) poskytuje v konaní pred ústavným súdom len vtedy, ak v čase uplatnenia tejto ochrany porušovanie tohto základného práva označenými orgánmi verejnej moci (v tomto prípade všeobecným súdom) ešte mohlo trvať. Ak v čase, keď sťažnosť ústavnému súdu došla, už nemohlo dochádzať k namietanému porušovaniu označeného základného práva, ústavný súd ju zásadne odmietne ako zjavne neopodstatnenú (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Sťažovateľka namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom okresného súdu v napadnutých konaniach, v ktorých podľa zistení ústavného súdu okresný súd rozhodol o žiadostiach o zmenu súdneho exekútora skôr, ako boli sťažnosti sťažovateľky doručené ústavnému súdu. V čase podania sťažností (13. februára 2014, pozn.) už teda postupom okresného súdu v týchto konaniach zjavne nemohlo dochádzať k porušovaniu sťažovateľkou označeného základného práva podľa ústavy a práva podľa dohovoru.

Na základe uvedeného ústavný súd pri predbežnom prerokovaní odmietol tieto časti sťažností sťažovateľky podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde ako zjavne neopodstatnené.

#### **II.4 K namietanému porušeniu základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy, práva podľa čl. 1 dodatkového protokolu, čl. 12 ods. 2 ústavy a čl. 14 dohovoru postupom okresného súdu v napadnutých konaniach**

Sťažovateľka sťažnosťami namieta aj porušenie svojich základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy, práva podľa čl. 1 dodatkového protokolu a tiež porušenie čl. 12 ods. 2 ústavy a čl. 14 dohovoru postupom okresného súdu v napadnutých konaniach v priamej príčinnej súvislosti (z rovnakých dôvodov) s namietaným porušením jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru.

Vzhľadom na skutočnosť, že ústavný súd dospel k záveru, v zmysle ktorého v napadnutých konaniach vedených okresným súdom nie sú splnené podmienky na vyslovenie porušenia základného práva sťažovateľky podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a ani jej práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, nemohlo podľa jeho názoru v týchto konaniach dôjsť ani k porušeniu ďalších sťažovateľkou označených základných práv podľa ústavy, práva podľa dodatkového protokolu a označených článkov ústavy a dohovoru.

Na základe uvedeného preto ústavný súd aj tieto časti sťažností odmietol ako zjavne neopodstatnené podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Po odmietnutí sťažností bolo už bez právneho dôvodu zaoberať sa ďalšími návrhmi sťažovateľky na ochranu ústavnosti.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 23. októbra 2014