



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 233/04-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 9. novembra 2004 predbežne prerokoval sťažnosť JUDr. Františka Komku a JUDr. Dáše Komkovej, obaja bytom P., zastúpených advokátom JUDr. A. Z., P., vo veci porušenia ich základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky v konaní mesta Prešov o návrhoch z 24. júna 1997 a z 29. januára 1998 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť JUDr. Františka Komku a JUDr. Dáše Komkovej odmieta pre nedostatok právomoci.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 22. októbra 2004 doručené podanie JUDr. Františka Komku a JUDr. Dáše Komkovej, obaja bytom P. (ďalej len „sťažovatelia“), zastúpených advokátom JUDr. A. Z., P., ktoré bolo označené ako „ústavná sťažnosť na porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov“. Z jeho obsahu vyplynulo, že sťažovatelia namietajú porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2

Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), a to konaním mesta Prešov vo veci ich návrhov z 24. júna 1997 a z 29. januára 1998, ktorými sa domáhali odstránenia časti stavby.

Sťažovatelia vo svojej sťažnosti uviedli:

*„... Stavreko s. r. o. Prešov na základe stavebného povolenia začalo aj s rekonštrukciou meštianskych domov č. 29, 31, pričom pri výkone stavebných prác v rozpore so stavebným povolením zasiahlo pri realizácii prístavby v dvornej časti do našej nehnuteľnosti... , čím takýmto spôsobom došlo k porušeniu hranice pozemkov a zásahu do nášho vlastníckeho práva.*

*Na túto skutočnosť sme upozorňovali samotného stavebníka... a hlavne aj orgán štátnej správy, ktorému sme adresovali dva písomné návrhy doručené dňa 24. 6. 1997 a 29. 1. 1998, ktorými sme sa domáhali v rámci vykonania štátneho stavebného dozoru odstránenia časti stavby.*

*Poznamenávame, že stavebný úrad ako orgán štátnej správy vo veci nekonal a do dnešného dňa nerozhodol.*

*... Po prechode právomocí v rámci reorganizácie štátnej správy a samosprávy všetky kompetencie bývalého Obvodného úradu životného prostredia, oddelenie štátnej stavebnej správy Prešov prešli na orgány samosprávy Mesto Prešov – Stavebný úrad.*

*Listom zo dňa 26. 6. 2003 adresovaným vedúcemu Stavebného úradu mesta Prešov sme sa domáhali, aby stavebný úrad vo veci nami podaného návrhu na odstránenie časti stavby konal a rozhodol.*

*Stavebný úrad na náš list do dnešného dňa nereagoval. Ďalším svojím listom zo dňa 8. 9. 2003 sme sa domáhali na zjednanie nápravy za nečinnosť správneho orgánu u samotného primátora mesta Prešov. Ani na tento list nám nebolo doposiaľ nič oznámené.*

*... Keďže od nami podaných návrhov na správny orgán tento vo veci vôbec nekonal, nie sú nám známe ani čísla konania, pod ktorými sú veci na štátnom orgáne vedené.“*

Sťažovatelia navrhujú, aby ústavný súd prijal ich sťažnosť na ďalšie konanie a po vykonaní dokazovania vyniesol tento nález:

*„1. Mesto Prešov (pozn.: návrh smeroval proti Mestskému úradu v Prešove) v konaní o návrhu na odstránenie časti stavby podanom dňa 24. 6. 1997 a 29. 1. 1998 porušil*

*základné práva JUDr. Františka Komku a JUDr. Dáši Komkovej, aby sa ich vec prerokovala bez zbytočných prietahov zaručené v čl. 48 ods. 2 Ústavy SR.*

*2. JUDr. Františkovi Komkovi a JUDr. Dáši Komkovej priznáva primerané finančné zadosťučinenie vo výške 100.000,- Sk (slovom: stotisíc slovenských korún) každému, ktoré je Mesto Prešov povinné vyplatiť im do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.*

*3. Mestu Prešov prikazuje, aby v konaní o návrhu na odstránenie časti stavby podanom dňa 24. 6. 1997 a 29. 1. 1998 konal bez zbytočných prietahov.*

*4. Mesto Prešov je povinné uhradiť trovy právneho zastúpenia JUDr. Františka Komku a JUDr. Dáši Komkovej, ktoré je povinný zaplatiť právnemu zástupcovi sťažovateľov advokátovi JUDr. A. Z., P. vo výške 18.680,- Sk do dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.“*

## II.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) sťažnosť sťažovateľov predbežne prerokuje na svojom neverejnom zasadnutí. Pri predbežnom prerokovaní každej sťažnosti pritom skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jej prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia sťažnosti vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, sťažnosti ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom o ústavnom súde, neprípustné sťažnosti alebo sťažnosti podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj sťažnosti zjavne neopodstatnené alebo podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Ústavný súd v súlade s čl. 127 ods. 1 ústavy zotrváva na svojej stabilnej judikatúre, z ktorej vyplýva, že ústavný súd odmietne sťažnosť pre nedostatok právomoci na prerokovanie veci, ak ochranu tomu právu, porušenie ktorého sťažovateľ namietal, poskytujú všeobecné súdy v správnom súdnictve.

Sťažovatelia namietali zbytočné prieskumy, resp. nečinnosť podľa čl. 48 ods. 2 ústavy konaním mesta Prešov (pôvodne Okresného úradu Prešov, neskôr Mestského úradu v Prešove) vo veciach ich návrhov podaných 24. júna 1997 a 29. januára 1998.

V súlade so zákonom č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) sťažovatelia mohli a mali napadnúť nečinnosť označených správnych orgánov žalobou v správnom súdnictve. Právomoc správneho súdnictva sa totiž vzťahuje aj na konania proti nečinnosti orgánov verejnej správy (§ 250t a § 250u OSP), čo znamená rozšírenie princípu subsidiarity právomoci ústavného súdu vyjadreného v čl. 127 ods. 1 ústavy (ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd). V tejto súvislosti právomoc správneho súdnictva vylučuje právomoc ústavného súdu.

Z uvedeného dôvodu ústavný súd sťažnosť sťažovateľov odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nedostatok právomoci.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 9. novembra 2004