



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 15/2019-18

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 17. januára 2019 v senáte zloženom z predsedu Lajosa Mészárosa, zo sudkyne Jany Laššákovej a sudcu Sergeja Kohuta (sudca spravodajca) predbežne prerokoval sťažnosť [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED], zastúpeného advokátskou kanceláriou Burian & partners, s. r. o., Vojtecha Tvrdeho 1, Žilina, v mene ktorej koná advokát JUDr. Martin Burian, vo veci namietaného porušenia čl. 1 ods. 1 a základných práv podľa čl. 20 ods. 1 v spojení s čl. 12 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 36 Cbi 28/2017 z 30. apríla 2018 a uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 16 CoKR 13/2018 z 24. októbra 2018 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosti [REDACTED] vedené pod sp. zn. Rvp 2532/2018 a sp. zn. Rvp 2538/2018 spája na spoločné konanie, ktoré bude naďalej vedené pod sp. zn. Rvp 2532/2018.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 21. decembra 2018 doručená sťažnosť [REDACTED] (ďalej aj „sťažovateľ“) vo veci namietaného

porušenia čl. 1 ods. 1 a základných práv podľa čl. 20 ods. 1 v spojení s čl. 12 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) uznesením Okresného súdu Trenčín (ďalej len „okresný súd“) sp. zn. 36 Cbi 28/2017 z 30. apríla 2018 a uznesením Krajského súdu v Trenčíne (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 16 CoKR 13/2018 z 24. októbra 2018. Sťažnosť je vedená pod sp. zn. Rvp 2538/2018.

Dňa 21. decembra 2018 bola doručená aj sťažnosť [REDAKOVANÉ], ktorá je vedená pod sp. zn. Rvp 2532/2018, vo veci namietaného porušenia čl. 1 ods. 1 a základných práv podľa čl. 20 ods. 1 v spojení s čl. 12 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy uznesením okresného súdu sp. zn. 36 Cbi 27/2017 z 30. apríla 2018 a uznesením krajského súdu sp. zn. 16 CoKR 19/2018 z 23. októbra 2018. V oboch prípadoch sťažovateľa v konaní pred ústavným súdom zastupuje advokát JUDr. Martin Burian, advokátska kancelária Burian & partners, s. r. o., Vojtecha Tvrdeho 1, Žilina.

Sťažovateľ v oboch ústavných sťažnostiach namieta porušenie tých istých základných práv podľa ústavy uzneseniami okresného súdu a krajského súdu, pričom jeho dôvody spočívajú najmä v tom, že okresný súd v konkurznom konaní zamietol z dôvodu absencie aktívnej vecnej legitímácie jeho námietku poradia pohľadávky proti podstate týkajúcu sa pohľadávky proti oddelenej podstate.

Krajský súd v oboch prípadoch potvrdil rozhodnutie okresného súdu.

V oboch prípadoch sťažovateľ žiada ústavný súd, aby „*napadnuté uznesenia okresného a krajského súdu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.*“.

II.

Podľa čl. 124 ústavy je ústavný súd nezávislým orgánom ochrany ústavnosti. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb a právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv

a slobôd nerozhoduje iný súd. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

Podľa § 31a ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon neustanovuje inak a povaha vecí to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

V zmysle § 166 ods. 1 prvej vety CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán.

Po preskúmaní sťažností sťažovateľa ústavný súd zistil, že dôvod podania oboch sťažností je identický.

III.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 166 ods. 1 CSP.

S prihliadnutím na obsah sťažností a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených sťažností ústavný súd rozhodol, uplatniac citované právne normy, tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 17. januára 2019