



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 8/08-32

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 27. februára 2008 predbežne prerokoval volebnú sťažnosť strany S., B., zastúpenej advokátom JUDr. M. S., K., pre namietanú neústavnosť a nezákonnosť volieb do orgánu miestnej samosprávy, konaných v obci P. 27. októbra 2007 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť strany S. **p r i j í m a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 6. novembra 2007 doručená volebná sťažnosť strany S., B. (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpený advokátom JUDr. M. S., K., v ktorej namieta neústavnosť a nezákonnosť volieb do orgánu miestnej samosprávy v obci P., konaných 27. októbra 2007. Sťažnosť smeruje proti Obvodnej volebnej komisii v obci P.

Zo sťažnosti vyplýva, že pri posudzovaní platnosti hlasovacích lístkov členovia miestnej volebnej komisie určili nesprávne niektoré hlasovacie lístky za neplatné. Sťažovateľ preto navrhol, aby si ústavný súd vyžiadal príslušnú dokumentáciu, preveril

hlasovacie lístky, posúdil ich platnosť, pretože na základe toho by došiel k záveru, že postup volebnej komisie nebol v súlade so zákonom Slovenskej národnej rady č. 346/1990 Zb. o voľbách do samosprávy obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 346/1990 Zb.“). Táto skutočnosť mala značný vplyv na výsledky volieb, pretože obaja kandidáti na starostu obce získali rovnaký počet hlasov – 336.

Sťažovateľ žiadal, aby ústavný súd vo veci vyhlásil nález:

„Rozhodnutie Miestnej volebnej komisie v obci P. o výsledku volieb starostu obce P. v časti o rovnakom počte hlasov odovzdaných pre kandidátov na starostu tejto obce vo voľbách konaných dňa 27. 10. 2007 zrušuje a vyhlasuje Mgr. A. B., za riadne zvoleného starostu obce P. v týchto voľbách.“

Podaním, ktoré bolo 3. januára 2008 doručené ústavnému súdu sťažovateľ oznámil, že predseda Národnej rady Slovenskej republiky rozhodnutím z 5. novembra 2007 podľa § 48 ods. 1 písm. c) zákona č. 346/1990 Zb. vyhlásil nové voľby do orgánu samosprávy pre voľbu starostu v obci P. na 15. marec 2008.

Podaním, ktoré ústavnému súdu došlo 6. februára 2008 sťažovateľ upresnil svoju sťažnosť tak, že označil za účastníkov konania:

- Mgr. A. B., P., časť P.,
- J. T., P., časť P.

Toto doplnenie označenia účastníkov ničím neodôvodnil.

Podaním, ktoré došlo ústavnému súdu 25. februára 2008 doplnil sťažovateľ sťažnosť o právnu argumentáciu podanej sťažnosti 6. novembra 2007. V podstate opakuje argumenty, ktoré uviedol v pôvodnej sťažnosti. Tvrdil naďalej, že členovia okrskových volebných komisií č. 1, 2 a 3 určili nesprávne niektoré hlasovacie lístky za neplatné, čím sa značne ovplyvnili výsledky volieb. V tomto smere preto navrhol oboznámiť sa s dokumentáciou o vykonaných voľbách.

Obec P. zastúpená Ing. R. V. – povereným zastupovaním starostu obce, právne zastúpená JUDr. D. H., advokátkou, M., sa písomne vyjadrila k sťažnosti tak, že navrhovala túto odmietnuť ako neprípustnú s odôvodnením, že sťažovateľ označil ako porušovateľa obvodnú volebnú komisiu, ktorá však nebola kreovaná ako volebný orgán podľa zákona č. 346/1990 Zb., a že územný obvod obce P. nie je totožný s územným obvodom príslušného Obvodného úradu – Obecného úradu K.

II.

Ústavný súd sťažnosť sťažovateľa predbežne prerokoval podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) a preskúmal, či návrh spĺňa všeobecné a osobitné náležitosti podľa ustanovení § 20 ods. 1 a 2, § 59 a § 60 zákona o ústavnom súde a či nie sú dôvody na jeho odmietnutie podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Zo sťažnosti vyplýva, že sťažnosť podala oprávnená osoba, a to v zákonom stanovenej lehote po oboznámení sa s výsledkami volieb, aj keď sťažovateľ nesprávne označil účastníkov konania, keď v návrhu zo 6. novembra 2007 označil za účastníka Obvodnú volebnú komisiu, ktorá zo zákona takéto postavenie nemohla mať. Z toho dôvodu zrejme túto chybu opravil sťažovateľ podaním zo 6. februára 2008.

Pretože sťažovateľ splnil aj ďalšie zákonné náležitosti požadované zákonom o ústavnom súde, napadol zvolenie za starostu iného kandidáta, uviedol dôvody, pre ktoré voľby napadá aj s označením dôkazov, navrhol aj rozhodnutie vo veci samej, ústavný súd nezistil dôvody pre odmietnutie jeho sťažnosti, prijal ju na ďalšie konanie, tak ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 27. februára 2008