



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 90/09-6

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 17. marca 2009 predbežne prerokoval návrh Ing. J. C., Š., na preskúmanie rozhodnutia Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre nezlučiteľnosť funkcií sp. zn. VP/34/08-K, za účasti Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre nezlučiteľnosť funkcií, a takto

r o z h o d o l :

Návrh Ing. J. C. o d m i e t a ako podaný oneskorene.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bol 24. februára 2009 doručený návrh Ing. J. C., Š. (ďalej len „navrhovateľ“), na preskúmanie rozhodnutia Výboru Národnej rady Slovenskej republiky pre nezlučiteľnosť funkcií (ďalej len „výbor“) sp. zn. VP/34/08-K (ďalej aj „namietané rozhodnutie“), za účasti výboru.

Z obsahu sťažnosti a jej príloh vyplýva, že navrhovateľ ako bývalý verejný funkcionár podaním z 27. marca 2008 informoval výbor o svojom odvolaní z funkcie predsedu Dozornej rady štátneho podniku S. p. d., B., s tým, že oznámenie verejného funkcionára po skončení výkonu verejnej funkcie podľa čl. 8 ods. 5 ústavného zákona č.

357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ústavný zákon o ochrane verejného záujmu“) postúpi výboru po uplynutí jedného roka.

Navrhovateľovi bolo následne doručené oznámenie výboru sp. zn. VP/34/08-K o začatí konania vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov vyplývajúceho z uznesenia výboru č. 583 k správe o došlých „*Oznámeniach funkcií, zamestnaní, činností a majetkových pomerov verejných funkcionárov*“, ku ktorému sa vyjadril podaním z 3. júna 2008. Vo svojom vyjadrení navrhovateľ okrem iného uviedol:

„- z funkcie predsedu dozornej rady š. p. S. p. d. som bol odvolaný dňom 31. 08. 2007

- povinnosť podať Oznámenie verejného funkcionára po skončení výkonu verejnej funkcie v zmysle článku 8 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov ukladá zákon v období jedného roka od skončenia výkonu verejnej funkcie. Výkon verejnej funkcie som skončil dňom 31. 08. 2007

- listom z 27. 03. 2008 som písomne informoval výbor o odvolaní z funkcie s tým, že Oznámenie verejného funkcionára po skončení výkonu verejnej funkcie postúpim výboru v zákonnej lehote

- vzhľadom na povinnosť podať Oznámenie verejného funkcionára po skončení výkonu verejnej funkcie nebolo mi známe, že je potrebné podať aj Oznámenie funkcií, zamestnaní, činností a majetkových pomerov. Nakoľko v súvislosti s vyššie uvedeným listom som nebol vyzvaný, aby som dodal aj tento doklad, pokladal som za dostatočné, ak predložím v zákonom stanovenej lehote len Oznámenie verejného funkcionára po skončení výkonu verejnej funkcie

- prikladám dodatočne Oznámenie funkcií, zamestnaní, činností a majetkových pomerov a dovoľujem si požiadať, aby bolo zohľadnené, že som o zmene informoval výbor v stanovenej lehote.“

Dňa 9. decembra 2008 bolo navrhovateľovi doručené rozhodnutie výboru sp. zn. VP/34/08-K, ktorým mu bola podľa čl. 9 ods. 10 písm. a) ústavného zákona o ochrane verejného záujmu uložená pokuta v sume 20 146 Sk.

Podaním z 30. decembra 2008 navrhovateľ výbor požiadala o zmenu namietaného rozhodnutia. Výbor na toto podanie reagoval odpoveďou, v ktorej mu oznámil, že v predmetnej veci je vecne príslušný konať ústavný súd.

Navrhovateľ za výkon funkcie predsedu Dozornej rady štátneho podniku S. p. d., B., nepoberal žiadnu odmenu a napriek tomu, že oznámenie podal oneskorene, je zrejmé, že k žiadnym zmenám jeho majetkových pomerov z dôvodu výkonu uvedenej funkcie nedošlo.

V závere svojho návrhu navrhovateľ uviedol: *„Som si vedomý toho, že vzhľadom na pracovné vyťaženie som nevenoval dostatočnú pozornosť tomuto problému a nakoľko nešlo z mojej strany o úmysel získať majetkový alebo iný prospech, dovoľujem si požiadať ctený Ústavný súd Slovenskej republiky, aby boli zvážené vyššie spomenuté dôvody môjho oneskoreného podania Oznámenia funkcií a aby bolo predmetné rozhodnutie Výboru pre nezlučiteľnosť funkcií Národnej rady SR č. VP/34/08-K zrušené.“*

II.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Podľa čl. 10 ods. 1 ústavného zákona o ochrane verejného záujmu rozhodnutie prijaté podľa čl. 9 ods. 8 výborom musí schváliť Národná rada Slovenskej republiky najmenej trojpäťtinovou väčšinou všetkých poslancov. Národná rada Slovenskej republiky schválené rozhodnutie zverejňuje.

Podľa čl. 10 ods. 2 ústavného zákona o ochrane verejného záujmu dotknutý verejný funkcionár môže podať návrh na preskúmanie rozhodnutia výboru na ústavný súd v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia podľa odseku 1, ktorým bola vyslovená strata mandátu alebo funkcie, alebo do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia podľa čl. 9 ods. 10, ktorým bolo rozhodnuté o pokute voči verejnému funkcionárovi. Podanie návrhu na preskúmanie rozhodnutia výboru má odkladný účinok.

Z uvedených ustanovení zákona o ochrane verejného záujmu vyplýva, že návrh na preskúmanie rozhodnutia výboru podľa čl. 9 ods. 10 písm. a) tohto ústavného zákona musí byť podaný v lehote 30 dní odo dňa doručenia takéhoto rozhodnutia navrhovateľovi.

Podanie návrhu na preskúmanie rozhodnutia výboru po uplynutí uvedenej lehoty je zákonom ustanoveným dôvodom na odmietnutie návrhu ako oneskorene podaného (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Zo spisového materiálu v tejto veci je zrejmé, že navrhovateľ podal návrh na preskúmanie rozhodnutia výboru sp. zn. VP/34/08-K na poštovú prepravu 20. februára 2009 a ústavnému súdu bol tento návrh doručený 24. februára 2009.

Rozhodnutie výboru sp. zn. VP/34/08-K bolo navrhovateľovi podľa tvrdení uvedených v jeho návrhu doručené 9. decembra 2008.

Na základe uvedeného možno konštatovať, že rozhodnutie výboru sp. zn. VP/34/08-K (doručené sťažovateľovi 9. decembra 2008) bolo podané na poštovú prepravu 20. februára 2009, t. j. po uplynutí lehoty ustanovenej na podanie takého návrhu podľa čl. 10 ústavného zákona o ochrane verejného záujmu a ústavnému súdu doručené až 24.

februára 2009.

Ústavný súd preto návrh navrhovateľa na preskúmanie rozhodnutia výboru pre nezlučiteľnosť funkcií po jeho predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol ako oneskorene podaný.

V závere ústavný súd poznamenáva, že podanie navrhovateľa navyše nespĺňalo ani náležitosti uvedené v § 20 v spojení s § 73a zákona o ústavnom súde.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 17. marca 2009