



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 302/08-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 18. septembra 2008 predbežne prerokoval sťažnosť JUDr. M. K., advokáta, L., vo veci namietaného porušenia jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práva a základných slobôd postupom Okresného súdu Ružomberok v konaní vedenom pod sp. zn. 1 T/24/2007 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť JUDr. M. K. o d m i e t a ako podanú zjavne neoprávnenou osobou.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 24. júla 2008 doručená sťažnosť JUDr. M. K. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práva a základných

slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Ružomberok (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 1 T/24/2007.

Sťažovateľ v sťažnosti odôvodňuje porušenie označeného základného práva tým, že okresný súd spôsobil prieťahy v trestnom konaní vedenom pod sp. zn. 1 T/24/2007 týkajúceho sa obvineného P. K. tým, že nevydal rozhodnutie o priznaní odmeny a náhradu hotových výdavkov za sťažovateľovo právne zastupovanie obvineného. Trestné konanie bolo skončené vyhlásením rozsudku č. k. 1 T/24/2007-118 z 19. marca 2007, ktorý sa stal právoplatný a vykonateľný 19. marca 2007. Napriek viacerým žiadam sťažovateľa je okresný súd nečinný a konanie o rozhodnutí o nároku na odmenu a náhradu hotových výdavkov neúmerne predlžuje.

Sťažovateľ doložil k sťažnosti odpoveď predsedu okresného súdu sp. zn. Spr. 3011/2008 z 19. mája 2008 na ním podanú sťažnosť na prieťahy v konaní, podľa ktorej bola sťažnosť sťažovateľa posúdená ako nedôvodná.

Sťažovateľ navrhol ústavnému súdu, aby o jeho sťažnosti takto rozhodol:

„1. Základné právo JUDr. M. K., advokáta so sídlom L., upravené v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a právo na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Ružomberok v konaní vedenom pod sp. zn. 1 T/24/2007 porušené bolo.

2. Okresnému súdu Ružomberok sa prikazuje, aby vo veci konal bez zbytočných prieťahov.

3. JUDr. M. K., advokátovi, so sídlom L., sa priznáva finančné zadostučinenie 5.000,- Sk (slovom päťtisíc slovenských korún), ktoré je povinný Okresný súd Ružomberok zaplatiť na účet advokáta ... do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia nálezu.“

II.

Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd,

alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí senátu bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Ústavný súd už pri svojej rozhodovacej činnosti vyslovil, že domáhať sa ochrany základných práv na ústavnom súde môže fyzická osoba alebo právnická osoba jedine v záujme ochrany svojich základných práv (napr. II. ÚS 32/06, II. ÚS 80/06).

Z čl. 127 ods. 1 ústavy vyplýva, že sťažovateľ musí teda namietať porušenie svojich základných práv, a v spojitosti s konaním pred všeobecným súdom je to možné len vtedy, ak je v čase doručenia sťažnosti ústavnému súdu účastníkom konania, v ktorom namieta porušenie základných práv (II. ÚS 3/05).

Zo sťažnosti vyplýva, že sťažovateľ namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru v trestnom konaní vedenom okresným súdom pod sp. zn. 1 T/24/2007.

Z príloh k sťažnosti vyplýva, že účastníkmi konania sp. zn. 1 T/24/2007 boli obvinení P. K. a T. H. Obvinený P. K. bol v tomto konaní zastúpený sťažovateľom na základe ustanovenia okresným súdom.

Keďže sťažovateľ nemá v predmetnom súdnom konaní procesné postavenie účastníka konania (nie je obvineným, je len právnym zástupcom obvineného), nemohol v tomto konaní uplatňovať svoje procesné práva a plniť procesné povinnosti. Z toho dôvodu nemohlo v posudzovanom konaní dochádzať k porušovaniu jeho základných práv alebo slobôd (II. ÚS 205/04).

Pretože sťažnosť ústavnému súdu podal sťažovateľ, ktorý nie je aktívne vecne legitimovaný na podanie sťažnosti, ústavný súd dospel k záveru, že ide o sťažnosť podanú neoprávnenou osobou, a preto ju pri predbežnom prerokovaní odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Vzhľadom na odmietnutie sťažnosti sa ústavný súd ďalšími nárokmi sťažovateľa nezaoberal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 18. septembra 2008