



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 164/2011-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 27. apríla 2011 predbežne prerokoval námietku predpojatosti sudcov Ústavného súdu Slovenskej republiky Ľudmily Gajdošíkovej a Ladislava Orosza vznesenú advokátom JUDr. T. Š., K., o dôvodoch ich vylúčenia z výkonu sudcovskej funkcie v konaní o sťažnosti L. P., R., ktorou namietal porušenie základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8 CoP 232/2010 z 26. novembra 2010, a takto

### **r o z h o d o l :**

Sudcovia Ústavného súdu Slovenskej republiky Ľudmila Gajdošíková a Ladislav Orosz **n i e** sú vylúčení z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vedenom Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 421/2011.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

1. Právny zástupca L. P. (ďalej len „sťažovateľ“) advokát JUDr. T. Š. podaním z 9. marca 2011 doručeným Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný

súd“) 14. marca 2011 vzniesol podľa § 28 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) námietku predpojatosti (aj) proti sudcom ústavného súdu Ľudmile Gajdošíkovej a Ladislavovi Oroszovi vo veci sťažnosti sťažovateľa, ktorou namietal porušenie základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) rozsudkom Krajského súdu v Košiciach (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 8 CoP 232/2010 z 26. novembra 2010.

2. Dôvody vylúčenia sudcov Ľudmily Gajdošíkovej a Ladislava Orosza v predmetnej veci odôvodnil právny zástupca sťažovateľov takto:

*„Vo veci Rvp 7500/2010 som podal námietku zaujatosti proti Dr. L. Gajdošíkovej, Prof. L. Oroszovi... Keďže ide o námietku pre vzťah k zástupcovi účastníkov a nie z iných zákonných dôvodov, nemôže dôjsť ku zmene dôvodov, keďže sú trvalé...“.*

## II.

3. Podľa § 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde sudca je vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nepredpojatosti. Podľa § 28 ods. 1 zákona o ústavnom súde účastník konania môže vyhlásiť, že niektorého zo sudcov odmieta pre jeho predpojatosť. Ak dôvody, ktoré vedú k vyhláseniu o odmietnutí sudcu pre jeho predpojatosť vznikli do začiatku ústneho pojednávania, môže ju účastník konania vyhlásiť najneskôr na začiatku ústneho pojednávania. Podľa § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcu pre predpojatosť rozhodne iný senát. Podľa čl. IV bodu 1 rozvrhu práce ústavného súdu na rok 2011 (sp. zn. Spr 70/2011), o vylúčení sudcu pri rozhodovaní v senáte podľa § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde rozhoduje I. senát, ak ide o sudcov IV. senátu.

4. Podľa názoru ústavného súdu (s prihliadnutím aj na predložený spisový materiál), aby sudca ústavného súdu mohol byť z výkonu sudcovskej funkcie vylúčený, táto skutočnosť by musela byť objektívne spôsobilá jeho nepredpojatosť (teda nestrannosť) vo veci spochybniť.

5. Sudkyňa ústavného súdu Ľudmila Gajdošíková sa vo svojom vyjadrení k námietke predpojatosti vznesenej právnym zástupcom sťažovateľa, poukazujúc na jej vyjadrenie z 9. marca 2011 vo veci Rvp 7500/2010 vyjadrila tak, že na tomto zotrúva v celom rozsahu. V ďalšom uviedla, že námietka zaujatosti je všeobecne formulovaná a že sa necíti „*byť predpojatá*“ a je pripravená rozhodovať „*nestranne a nezaujate*“.

6. Sudca Ladislav Orosz poukázal na skutočnosť, že už rozhodoval vo viacerých veciach, v ktorých vystupoval JUDr. T. Š. ako právny zástupca účastníka, pričom v týchto veciach nebola zo strany právneho zástupcu vznesená námietka predpojatosti. Ďalej sudca Ladislav Orosz potvrdil svoje odborné výhrady k nálezmu ústavného súdu sp. zn. I. ÚS 48/99 z 20. decembra 1999, v ktorej právny zástupca pôsobil ako sudca spravodajca, na ktoré skutočnosti poukazoval (sudca Orosz, pozn.) už v súvislosti s vecou Rvp 7500/2010. Keďže od tohto vyjadrenia zo 14. marca 2011 nenastali žiadne nové skutočnosti záverom vyslovil, že sa necíti predpojatým a je pripravený rozhodovať objektívne a nestranne.

7. Ústavný súd po posúdení dôvodov uvedených vo vyhlásení právneho zástupcu sťažovateľa vo vzťahu k namietaným sudcom ústavného súdu Ľudmile Gajdošíkovej a Ladislavovi Oroszovi dospel k záveru, že v zmysle § 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde nie sú dostačujúce na vznik pochybností o nepredpojatosti menovaných sudcov, ku ktorým rovnakým záverom už dospelo plénum ústavného súdu v uznesení sp. zn. PL. ÚS 90/2011 zo 16. marca 2011.

8. Z uvedených dôvodov príslušný senát ústavného súdu rozhodol podľa § 27 ods. 1 v spojení s § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 27. apríla 2011