



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 104/04-12

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 7. apríla 2004 predbežne prerokoval sťažnosť S. M. a J. M., obaja bytom Z. M., ktorou namietali neprimeranú dĺžku konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 19 C 134/92, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť S. M. a J. M. odmieta pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 12. januára 2004 doručená sťažnosť S. M. a J. M., obaja bytom Z. M. (ďalej len „sťažovatelia“), z 8. januára 2004, ktorou namietali neprimeranú dĺžku konania vedeného na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 19 C 134/92.

Sťažnosť sťažovateľov nespĺňala náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v § 20 ods. 1 a 2, § 50 ods. 1 písm. a) zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

K sťažnosti predovšetkým nebolo pripojené splnomocnenie pre advokáta na zastupovanie sťažovateľov v konaní pred ústavným súdom, tak ako to ustanovuje § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovatelia v sťažnosti neoznačili, porušenie ktorých konkrétnych základných práv alebo slobôd zaručených v Ústave Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) alebo v kvalifikovanej medzinárodnej zmluve namietajú, a nepripojili k sťažnosti dôkazy o využití právneho prostriedku nápravy, pokiaľ ide o prietahy v súdnom konaní [sťažnosti na prietahy v konaní v zmysle § 17 ods. 1 zákona Slovenskej národnej rady č. 80/1992 Zb. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, štátnej správe súdov, vybavovaní sťažností a o voľbách prísediacich (zákon o štátnej správe súdov) v znení neskorších predpisov], ktorý im zákon poskytuje (§ 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde). Sťažnosť neobsahovala ani návrh rozhodnutia (petit), vymedzený presne, určito a zrozumiteľne (v súlade s čl. 127 ústavy a § 56 zákona o ústavnom súde), teda takým spôsobom, aby mohol byť východiskom pre rozhodnutie ústavného súdu v uvedenej veci (II. ÚS 37/02, III. ÚS 78/02, III. ÚS 17/03).

Ústavný súd listami zo 4. februára 2004 upozornil sťažovateľov na náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom, ako aj na skutočnosť, že ich sťažnosť tieto zákonom predpísané náležitosti nespĺňa. Vyzval ich, aby v lehote do 14 dní od doručenia výzvy nedostatky svojej sťažnosti odstránili, pokiaľ nemá byť sťažnosť odmietnutá podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Dňa 6. februára 2004 bola predmetná výzva doručená sťažovateľke, ale sťažovateľovi, ktorý je manželom sťažovateľky, sa však uvedenú výzvu nepodarilo doručiť. Ústavný súd požiadal 5. marca 2004 o doručenie výzvy sťažovateľovi orgány Policajného zboru. Obvodné oddelenie Policajného zboru Zlaté Moravce však 24. marca 2004 vrátilo zásielku ústavnému súdu ako nedoručenú s odôvodnením, že sťažovateľ sa dlhodobo nezdržiava na adrese, kde je spolu so sťažovateľkou prihlásený na trvalý pobyt, a podľa tvrdenia sťažovateľky sa „*zdržiava v Čechách na nezistenom mieste, kde pracuje*“.

Na výzvu ústavného súdu doručenú sťažovateľke sťažovatelia nereagovali.

II.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde, ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Sťažnosť sťažovateľov nespĺňa náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v § 20 ods. 1 a 2 a § 50 ods. 1 písm. a) zákona o ústavnom súde. Sťažovatelia sú manželmi. Sťažovateľovi nie je možné výzvu na odstránenie nedostatkov v zákonom predpísaných náležitostiach návrhu doručiť. Sťažovateľke bola výzva ústavného súdu zo 4. februára 2004 doručená 6. februára 2004. Napriek uvedenej skutočnosti sťažovatelia nedostatky svojej sťažnosti v stanovenej lehote (ani neskôr, do dňa predbežného prerokovania sťažnosti ústavným súdom) neodstránili, hoci boli na možnosť odmietnutia sťažnosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde upozornení.

Z uvedených dôvodov ústavný súd sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 7. apríla 2004