



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 140/02-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 1. októbra 2002 predbežne prerokoval sťažnosť V. K., B., ktorou namietala porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Bratislava II vo veci vedenej pod sp. zn. 10 C 355/96, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť V. K. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 5. augusta 2002 doručené podanie, ktorým V. K., bytom B. (ďalej len „sťažovateľka“), namietala nečinnosť Okresného súdu Bratislava II (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 10 C 355/96 zo dňa 25. októbra 1996. Sťažovateľka žiadala, aby ústavný súd vydal príkaz na konanie okresného súdu, urýchlenie konania a aby jej priznal finančné zadost'učinenie.

Podanie sťažovateľky nespĺňalo náležitosti ustanovené zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

Ústavný súd listom z 19. augusta 2002 vyzval sťažovateľku na doplnenie podania v lehote 21 dní. Zároveň ju upozornil na možnosť odmietnutia podania podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde v prípade jeho nedoplnenia o požadované zákonné náležitosti.

Sťažovateľka v liste doručenom ústavnému súdu 30. septembra 2002 uviedla, že jej podanie smeruje proti okresnému súdu, ktorý vo veci vedenej pod sp. zn. 10 C 355/96 je nečinný, od roku 1996 vytýčil len tri pojednávania, posledné 3. septembra 1997. Nekonanie okresného súdu je v právnej neistote, pričom právnu ochranu jej zaručuje čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky a § 3 Občianskeho súdneho poriadku. Vzhľadom na uvedené žiada, aby ústavný súd rozhodol, že „prikazuje odporcovi, aby v spore, vedenom na jeho súde pod sp. zn. 10 C 355/96, začal neodkladne konať“.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy (sťažnosti) vo veciach, na prerokovanie ktorých ústavný súd nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy zjavne neopodstatnené alebo podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť bez ústneho pojednávania.

Ak ústavný súd navrhovateľa (sťažovateľa) na takéto nedostatky návrhu upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Keďže sťažovateľka svoje podanie na výzvu ústavného súdu v stanovenej lehote nedoplnila, ani nepredložila splnomocnenie na zastupovanie v konaní pred ústavným

súdom advokátom alebo komerčným právnikom, ústavný súd jej podanie odmietol pre nedostatok zákonom predpísaných náležitostí (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 1. októbra 2002