



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL.ÚS 16/01-6

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna dňa 3. júla 2001 predbežne prerokoval návrh Ing. M. Ch., bytom R., na začatie konania o súlade § 58 ods. 1 a 2 zákona č. 450/2000 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 195/1998 Z. z. o sociálnej pomoci v znení neskorších predpisov a zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 387/1996 Z. z. o zamestnanosti v znení neskorších predpisov, s Ústavou Slovenskej republiky a takto

r o z h o d o l :

1. Návrh na preskúmanie súladu § 58 ods. 1 zákona č. 450/2000 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 195/1998 Z. z. o sociálnej pomoci a zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 387/1996 Z. z. o zamestnanosti v znení neskorších predpisov, s Ústavou Slovenskej republiky zapísaný pod sp. zn. Rvp 337/01 a návrh na preskúmanie podnetu vo veci súladu § 58 ods. 2 zákona č. 450/2000 Z. z. s Ústavou Slovenskej republiky zapísaný pod sp. zn. Rvp 336/01 s p á j a na spoločné prerokovanie a rozhodnutie pod sp. zn. PL.ÚS 16/01.

2. Návrhy Ing. M. Ch. na začatie konania o súlade právnych predpisov o d m i e t a ako podané zjavne neoprávnenou osobou.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli 1. júna 2001 doručené dve podania Ing. M. Ch., bytom R., (ďalej len „navrhovateľ“), označené ako „Návrh na preskúmanie podnetu“.

Prvé z nich vedené pod sp. zn. Rvp 336/01 smeruje k preskúmaniu podnetu týkajúceho sa § 58 ods. 2 zákona č. 450/2000 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 135/1998 Z. z. o sociálnej pomoci v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 450/2000 Z. z.“) a zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 387/1996 Z. z. o zamestnanosti v znení neskorších predpisov, nakoľko sa navrhovateľ nazdáva, že citované ustanovenie obmedzuje jeho „základné ľudské právo slobodného výberu osobného asistenta“, porušuje jeho „základné slobody podľa čl. 7 ods. 4, ods. 5 Ústavy SR“, ako aj čl. 12 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a odvoláva sa aj na čl. 7 ods. 5 ústavy (novelizovanej).

Druhé z nich vedené pod sp. zn. Rvp 337/01 smeruje k preskúmaniu podnetu týkajúceho sa § 58 ods. 1 zákona č. 450/2000 Z. z., t. j. toho istého zákona, a navrhovateľ sa nazdáva, že citované ustanovenie diskriminuje zdravotne ťažko postihnutých na základe veku, čo je v rozpore s čl. 12 ods. 1 ústavy. Navrhovateľ sa opätovne odvoláva na čl. 7 ods. 5 ústavy (novelizovanej).

Plénum ústavného súdu obidva návrhy v záujme hospodárnosti konania podľa § 31a ods. 2 a § 112 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku spojilo na predbežné prerokovanie a rozhodnutie pod sp. zn. PL. ÚS 16/01, posúdilo ich podľa jeho obsahu v zmysle § 31 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) v spojení s § 41 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a konštatovalo, že ide o návrhy na začatie konania o súlade právnych predpisov podľa čl. 125 písm. a) ústavy.

Podľa čl. 130 ods. 1 ústavy a § 37 ods. 1 zákona o ústavnom súde v spojení s § 18 ods. 1 zákona o ústavnom súde môžu návrh na začatie konania o súlade právnych predpisov podať iba osoby taxatívne vymenované v čl. 130 ods. 1 písm. a) až e) ústavy (najmenej pätina poslancov Národnej rady Slovenskej republiky, prezident Slovenskej republiky, vláda Slovenskej republiky, súd a generálny prokurátor Slovenskej republiky). Navrhovateľ nepatrí medzi osoby, ktoré sú uvedené v citovanom ustanovení, nie je preto procesne legitimovaný na podanie návrhu na začatie konania o súlade právnych predpisov. Z uvedených dôvodov ústavný súd návrhy podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol ako návrh podaný zjavne neoprávnenou osobou.

K návrhu nebolo pripojené plnomocenstvo podľa § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre advokáta alebo komerčného právnik na zastupovanie navrhovateľ v konaní pred ústavným súdom. Ústavný súd sa však vzhľadom na to, že návrhy podala zjavne neoprávnená osoba, už doplnením tejto náležitosti nezaoberal.

1. Návrh na preskúmanie podnetu vo veci súladu § 58 ods. 1 zákona č. 450/2000 Z. z. s Ústavou Slovenskej republiky a návrh na preskúmanie podnetu vo veci súladu § 58 ods. 2 zákona č. 450/2000 Z. z. s Ústavou Slovenskej republiky s p á j a a bude o nich rozhodovať v jednom konaní pod označením „Návrh Ing. Miroslava Chebena na začatie konania o súlade právnych predpisov.“.

Plénum ústavného súdu predbežne prerokovalo podanie navrhovateľa, posúdilo ho podľa jeho obsahu v zmysle § 31 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky

č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) v spojení s § 41 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a konštatovalo, že ide o návrh na začatie konania o súlade právnych predpisov podľa čl. 125 písm. a) Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“).