



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 63/2014-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 17. decembra 2014 predbežne prerokoval sťažnosť Z. G., zastúpeného advokátom JUDr. Pavlom Gráčikom, Farská 40, Nitra, vo veci namietanej neústavnosti a nezákonnosti volieb starostu obce Dolné Obdokovce konaných 15. novembra 2014, za účasti M. P., a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Z. G. p r i j í m a na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 27. novembra 2014 doručená sťažnosť Z. G. (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátom JUDr. Pavlom Gráčikom, Farská 40, Nitra, vo veci namietanej neústavnosti a nezákonnosti volieb starostu obce Dolné Obdokovce konaných 15. novembra 2014, za účasti M. P.

Zo sťažnosti a z príloh k nej priložených vyplýva, že sťažovateľ kandidoval na post starostu obce Dolné Obdokovce vo voľbách, ktoré sa uskutočnili 15. novembra 2014, ako kandidát politických strán SMER – SD a Most-Híd, pričom z celkového počtu 682 platne odovzdaných hlasov získal 299 platných hlasov, čo predstavuje viac ako 10 % z celkového počtu platne odovzdaných hlasov. Počet osôb zapísaných v zoznamoch voličov pre voľby do orgánov samosprávy obce bol 967, sťažovateľ tak získal viac ako 30,92 % z celkového

počtu hlasov všetkých oprávnených voličov, a preto je aktívne legitimovaný na podanie sťažnosti podľa čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) v súlade s § 59 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“). Víťaz volieb na post starostu obce M. P. (ďalej len „odporca“), ktorý bol nezávislým kandidátom, získal v uvedených voľbách celkovo 376 platných hlasov.

Sťažovateľ sťažnosťou podanou ústavnému súdu namieta neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce Dolné Obdokovce (ďalej len „voľby starostu obce“) konaných 15. novembra 2014 z týchto dôvodov:

1. Porušenie volebného moratória

Podľa sťažovateľa k porušeniu volebného moratória došlo zo strany odporcu tým, že tento «ešte pár hodín pred voľbami – dňa 14. 11. 2014 prostredníctvom internetu – konkrétne facebooku si prezentoval svoju predvolebnú kampaň, pričom Zákon Slovenskej národnej rady č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o voľbách do orgánov samosprávy obcí“) v § 30 vymedzuje spôsob vedenia predvolebnej kampane spôsobom, ktorý obmedzuje slobodu prejavu a slobodu šírenia informácií nad rámec dôvodov ustanovených v ústave.».

2. Ovplyňovanie voličov pred voľbami a v deň volieb

Sťažovateľ uvádza, že «v deň volieb účastník konania P. spolu so svojim otcom čakali pred budovou obecného úradu, prehovárali ľudí k podpore jeho osoby a odovzdávali im „rôzne motivačné prezenty«, pričom ako dôkaz označuje „kamerový záznam z obecného úradu“.

Prostredníctvom čestných vyhlásení členky miestnej volebnej komisie a obyvateľa Dolných Obdokoviec sťažovateľ poukazuje na správanie odporcu, ktorý si prostredníctvom kamerového záznamu a fotografického záznamu mal monitorovať «„svojich voličov“ za „volebnou zónou“ (v priestore diskkrétnej volebnej zóny), ako i v priestoroch obydlia

voličov, ktorí ako nevládni volili vo svojich domovoch, kde mali výjazd členovia volebnej komisie», pričom takéto správanie podľa sťažovateľa malo obmedzovať voličov v ich slobodnom rozhodovaní o starostovi obce.

Na základe uvedených skutočností sťažovateľ navrhuje, aby ústavný súd po prijatí sťažnosti na ďalšie konanie rozhodol tak, že vyhlási voľby starostu obce Dolné Obdokovce za neplatné, prípadne zruší výsledok volieb v časti o zvolení starostu obce Dolné Obdokovce.

II.

Podľa relevantnej časti čl. 129 ods. 2 ústavy ústavný súd rozhoduje o ústavnosti a zákonnosti volieb... do orgánov územnej samosprávy...

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokoval na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti sťažovateľa, pričom zistil, že sťažnosť spĺňa všeobecné náležitosti návrhu na začatie konania pred ústavným súdom predpísané v § 20 zákona o ústavnom súde, ako aj osobitné náležitosti, ktoré sú pre konanie vo volebných veciach ustanovené v § 59 a nasl. zákona o ústavnom súde.

Keďže ústavný súd nezistil v rámci predbežného prerokovania sťažnosti žiaden dôvod na jej odmietnutie, prijal sťažnosť podľa § 25 ods. 3 zákona o ústavnom súde na ďalšie konanie tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 17. decembra 2014