



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 351/09-48

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 3. februára 2010 vo veci uloženia pokuty Z. Č., N., za hrubo urážlivé podanie voči vybaveniu jej vecí v konaní vedenom pod sp. zn. I. ÚS 351/09 takto

r o z h o d o l :

Z. Č. u k l a d á poriadkovú pokutu v sume 100 € (slovom sto eur), ktorú j e p o v i n n á zaplatiť na účet Kancelárie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 70000 604 43/8180 vedený v Štátnej pokladnici v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) uznesením č. k. I. ÚS 351/09-30 z 11. novembra 2009 odmietol sťažnosť Z. Č. (ďalej len „sťažovateľka“) ako zjavne neopodstatnenú z dôvodu, že okolnosti prípadu nepreukazujú porušenie jej základného práva garantovaného čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky nekonaním Okresného súdu Žilina (ďalej len „okresný súd“) vo veci vedenej pod sp. zn. 2 C 85/2008. Uznesenie bolo právnomu zástupcovi sťažovateľky doručené 9. decembra 2009.

2. Na uznesenie ústavného súdu reagovala sťažovateľka podaním doručeným ústavnému súdu 22. decembra 2009, ktoré označila ako „*Sťažnosť, za uvedenie nepravdivých informácií v UZNESENÍ Ústavného súdu SR, sp. zn. I. ÚS 351/09-30 zo dňa 11. 11. 2009...*“, v ktorom uviedla, že „... *je zaujímavé, ako klamstvo a nepravda sa tu zo strany Ústavného súdu SR píše.*“, a v podaní ďalej uvádza ďalšie skutočnosti z konania v jej veci, na základe ktorých svoju sťažnosť uzatvára „... *je toto plynule konanie bez nejakých prieťahov s tým, že nedostávam pravdivú odpoveď???* O čom je toto celé súdnictvo, komu mám už v tomto štáte veriť. Dokedy budem zavádzaná a klamná v tomto štáte??? Prestane to už konečne???!!!“.

3. Ústavný súd listom z 13. januára 2010 požiadal okresný súd o zapožičanie kompletného spisu vedeného pod sp. zn. 2 C 85/2008, aby preveril sťažovateľkou v sťažnosti uvádzané tvrdenia, pričom zistil ich neopodstatnenosť a správnosť všetkých skutočností uvedených v uznesení ústavného súdu, takže z jej strany išlo o hrubo urážajúce a dehonestujúce podanie voči ústavnému súdu, ktoré nemohlo zostať z jeho strany nepovšimnuté.

II.

4. Podľa § 31a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov sa na konanie pred ústavným súdom primerane použijú ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) alebo Trestného poriadku, to znamená aj ustanovenia o poriadkovom opatrení alebo poriadkovej pokute podľa § 53 OSP.

Podľa § 53 ods. 1 OSP tomu, kto marí uplatnenie základného práva iného účastníka konania alebo kto hrubo sťažuje postup konania tým, že sa neustanoví na súd, hoci naň bol riadne a včas predvolaný a svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, alebo kto neposlúchne príkaz súdu, alebo kto ruší poriadok, alebo kto urobí hrubo urážlivé podanie, súd môže uložiť uznesením poriadkovú pokutu až do výšky 820 eur.

5. Sťažovateľka svojimi opakovanými neopodstatnenými sťažnosťami neustále zaťažuje všeobecné súdy a hrubo urážlivým podaním znevážila aj činnosť a autoritu ústavného súdu, preto jej bolo potrebné podľa § 53 ods. 1 OSP uložiť poriadkovú pokutu v sume 100 €. Urážlivé a zavádzajúce písomné podanie sťažovateľky voči ústavnému súdu nie je ospravedliteľné ani prípadnými nepresnými údajmi, ktoré jej poskytol Krajský súd v Žiline, lebo zaň nesie zodpovednosť sama. Ústavný súd sa domnieva, že táto pokuta dosiahne sledovaný účel a že ju už sťažovateľke nebude opakovane ukladať.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 3. februára 2010