



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 177/08-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 22. mája 2008 predbežne prerokoval sťažnosť D. V., t. č. vo väzbe, ktorou namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 3 písm. d) Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom a rozhodnutiami Okresného súdu Žilina v konaní vedenom pod sp. zn. 3 T 102/2006 a postupom a rozhodnutiami Krajského súdu v Žiline v bližšie neoznačenom konaní, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť D. V. o d m i e t a z dôvodu nesplnenia zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 25. februára 2008 doručené podanie D. V., t. č. vo väzbe (ďalej len „sťažovateľ“), označené ako „*Sťažnosť - pre porušenie zákona, základných ľudských práv a slobôd, zaručených Ústavou SR, ako aj Európskym dohovorom o ochrane základných ľudských práv a slobôd, počas celého konania v trestnej veci u obv. D. V.*“.

Z obsahu podania sťažovateľa ústavný súd vyvodil, že zámerom sťažovateľa bolo podať sťažnosť podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 3 písm. d) Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom a rozhodnutiami Okresného súdu Žilina v konaní vedenom pod sp. zn. 3 T 102/2006 a postupom a rozhodnutiami Krajského súdu v Žiline v bližšie neoznačenom konaní.

Podľa sťažovateľa k porušeniu jeho práv v jeho trestnej veci došlo „*nedodržaním základných zásad Tr. konania*“, pričom „*marením vykonaných úkonov mi bolo znemožnené uplatniť v plnej miere právo obvineného podľa čl. 6 ods. 3 písm. d) EÚ - Dohovoru*“ a „*nedostatočným dokazovaním a nevykonaním dôležitých úkonov, nebolo zabezpečené riadne objasnenie veci, skutku o ktorom niet dôvodných pochybností (kedy a kto skutok spáchal)*“.

Sťažovateľ namieta „*zákonnosť celého konania, ako aj rozhodnutia súdov: OS - Žilina, KS - Žilina. (poruš. čl. 46 ods. 1 Ústavy SR)*“ a ďalej vo svojej sťažnosti okrem iného uvádza:

«*So všetkou úctou sa obraciam na Ústavný súd SR, so žiadosťou o prešetrenie mojej sťažnosti, preto že mám za to, že v doterajšom priebehu konania som využil všetky dostupné možnosti, k uplatneniu zákona a spravodlivosti, avšak bezvýsledne aj z dôvodov „organizovaných pochybení“ a obchádzania zákonných postupov (Doložím list. dôkazy).*»

Sťažovateľ žiada:

„1., *O umožnenie osobne predstúpiť pred vážený Ústavný súd SR a osobne odôvodniť moju sťažnosť, príp. poskytnúť list. dôkazy.*

2., *Predvolať za účelom výsluchu...*“

Keďže sťažnosť sťažovateľa v predloženom znení neobsahovala náležitosti predpísané zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ústavný súd poučil sťažovateľa,

aké náležitosti má sťažnosť obsahovať, a prípisom z 29. februára 2008 ho vyzval, aby ju v lehote 15 dní od doručenia výzvy doplnil, a zároveň ho upozornil, že ak v určenej lehote na výzvu nezareaguje a svoju sťažnosť nedoplní, ústavný súd ju môže odmietnuť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľ v určenej lehote a ani do dňa predbežného prerokovania sťažnosti na výzvu ústavného súdu nezareagoval a svoju sťažnosť nedoplnil.

II.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní konštatoval, že sťažnosť sťažovateľa v predloženej znení neobsahuje náležitosti predpísané zákonom o ústavnom súde, keďže okrem iného neobsahuje označenie právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo iného zásahu, ktorými mali byť porušené základné práva alebo slobody sťažovateľa [§ 50 ods. 1 písm. b) zákona o ústavnom súde], nie je k nej pripojená kópia právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo dôkaz o inom zásahu (§ 50 ods. 2 zákona o ústavnom súde) a ani splnomocnenie na zastupovanie sťažovateľa v konaní pred ústavným súdom advokátom (§ 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde). Sťažnosť neobsahuje ani návrh rozhodnutia (petit), ktorého sa sťažovateľ domáha (§ 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde).

Ústavný súd sťažovateľa vyzval, aby chýbajúce náležitosti sťažnosti doplnil, a poučil ho, že ak v určenej lehote na výzvu ústavného súdu nezareaguje, jeho sťažnosť môže odmietnuť. Vzhľadom na to, že sťažovateľ v určenej lehote na výzvu ústavného súdu nezareagoval a svoju sťažnosť nedoplnil o chýbajúce náležitosti, ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosť sťažovateľa odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu nesplnenia zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 22. mája 2008