



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 90/2015-22

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 12. februára 2015 v senáte zloženom z predsedu Lajosa Mészárosa a zo sudcov Sergeja Kohuta (sudca spravodajca) a Ladislava Orosza predbežne prerokoval sťažnosť obchodných spoločností Mudroňova SK 12 s. r. o., Mudroňova SK 14 s. r. o., Mudroňova SK 15 s. r. o., Mudroňova SK 23 s. r. o., Mudroňova SK 24 s. r. o., Mudroňova SK 25 s. r. o., Mudroňova SK 26 s. r. o., Mudroňova SK 27 s. r. o., Mudroňova SK 49 s. r. o., Mudroňova SK 50 s. r. o., Mudroňova SK 52 s. r. o., Mudroňova SK 53 s. r. o., Mudroňova SK 54 s. r. o., Mudroňova SK 65 s. r. o., Mudroňova SK 74 s. r. o., Mudroňova SK 77 s. r. o., Mudroňova SK 161 s. r. o., Mudroňova SK 162 s. r. o., Mudroňova SK 187 s. r. o., Mudroňova SK 188 s. r. o., Mudroňova SK 189 s. r. o., Mudroňova SK 190 s. r. o., Mudroňova SK 191 s. r. o., Mudroňova SK 197 s. r. o., Mudroňova SK 198 s. r. o., Mudroňova SK 202 s. r. o., Mudroňova SK mix s. r. o., Mudroňova SK 196 s. r. o., Mudroňova SK 211 s. r. o., Mudroňova SK 212 s. r. o., Mudroňova SK 213 s. r. o., Mudroňova SK 214 s. r. o., Mudroňova SK 215 s. r. o., Mudroňova SK 216 s. r. o., Mudroňova SK 78 s. r. o., všetky so sídlom Pražská 5, Bratislava, zastúpených advokátom JUDr. Marcelom Vasilišinom LL.M., Advokátska kancelária Olexová Vasilišin s. r. o., Dunajská 18, Bratislava, vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bratislava I v konaniach vedených pod spisovými značkami: 1 Re 3346/2013, 8 Re 3333/2013, 7 Re 3561/2013, 4 Re 3570/2013,

7 Re 3560/2013, 5 Re 3187/2013, 8 Re 3331/2013, 1 Re 3348/2013, 11 Re 3603/2013, 7 Re 3559/2013, 3 Re 3350/2013, 2 Re 2321/2013, 3 Re 3349/2013, 4 Re 3572/2013, 8 Re 3335/2013, 1 Re 3347/2013, 2 Re 2320/2013, 11 Re 3604/2013, 2 Re 2319/2013, 5 Re 3186/2013, 1 Re 3350/2013, 4 Re 3571/2013, 4 Re 3573/2013, 2 Re 2322/2013, 8 Re 3332/2013, 8 Re 3344/2013, 3 Re 3352/2013, 11 Re 3601/2013, 1 Re 3349/2013, 4 Re 3574/2013, 5 Re 3185/2013, 3 Re 3351/2013, 5 Re 3188/2013, 11 Re 3602/2013 a 8 Re 3334/2013 a takto

rozhodol:

Sťažnosť obchodných spoločností Mudroňova SK 12 s. r. o., Mudroňova SK 14 s. r. o., Mudroňova SK 15 s. r. o., Mudroňova SK 23 s. r. o., Mudroňova SK 24 s. r. o., Mudroňova SK 25 s. r. o., Mudroňova SK 26 s. r. o., Mudroňova SK 27 s. r. o., Mudroňova SK 49 s. r. o., Mudroňova SK 50 s. r. o., Mudroňova SK 52 s. r. o., Mudroňova SK 53 s. r. o., Mudroňova SK 54 s. r. o., Mudroňova SK 65 s. r. o., Mudroňova SK 74 s. r. o., Mudroňova SK 77 s. r. o., Mudroňova SK 161 s. r. o., Mudroňova SK 162 s. r. o., Mudroňova SK 187 s. r. o., Mudroňova SK 188 s. r. o., Mudroňova SK 189 s. r. o., Mudroňova SK 190 s. r. o., Mudroňova SK 191 s. r. o., Mudroňova SK 197 s. r. o., Mudroňova SK 198 s. r. o., Mudroňova SK 202 s. r. o., Mudroňova SK mix s. r. o., Mudroňova SK 196 s. r. o., Mudroňova SK 211 s. r. o., Mudroňova SK 212 s. r. o., Mudroňova SK 213 s. r. o., Mudroňova SK 214 s. r. o., Mudroňova SK 215 s. r. o., Mudroňova SK 216 s. r. o., Mudroňova SK 78 s. r. o., odmieta ako zjavne neopodstatnenú.

O d ô v o d n e n i e:

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 12. decembra 2014 doručená sťažnosť obchodných spoločností Mudroňova SK 12 s. r. o, Mudroňova SK 14 s. r. o., Mudroňova SK 15 s. r. o., Mudroňova SK 23 s. r. o., Mudroňova SK 24 s. r. o.,

Mudroňova SK 25 s. r. o., Mudroňova SK 26 s. r. o., Mudroňova SK 27 s. r. o., Mudroňova SK 49 s. r. o., Mudroňova SK 50 s. r. o., Mudroňova SK 52 s. r. o., Mudroňova SK 53 s. r. o., Mudroňova SK 54 s. r. o., Mudroňova SK 65 s. r. o., Mudroňova SK 74 s. r. o., Mudroňova SK 77 s. r. o., Mudroňova SK 161 s. r. o., Mudroňova SK 162 s. r. o., Mudroňova SK 187 s. r. o., Mudroňova SK 188 s. r. o., Mudroňova SK 189 s. r. o., Mudroňova SK 190 s. r. o., Mudroňova SK 191 s. r. o., Mudroňova SK 197 s. r. o., Mudroňova SK 198 s. r. o., Mudroňova SK 202 s. r. o., Mudroňova SK mix s. r. o., Mudroňova SK 196 s. r. o., Mudroňova SK 211 s. r. o., Mudroňova SK 212 s. r. o., Mudroňova SK 213 s. r. o., Mudroňova SK 214 s. r. o., Mudroňova SK 215 s. r. o., Mudroňova SK 216 s. r. o., Mudroňova SK 78 s. r. o., všetky so sídlom Pražská 5, Bratislava (ďalej len „sťažovateľky“), ktorou namietajú porušenie svojho základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Bratislava I (ďalej len „okresný súd“) v konaniach vedených pod spisovými značkami: 1 Re 3346/2013, 8 Re 3333/2013, 7 Re 3561/2013, 4 Re 3570/2013, 7 Re 3560/2013, 5 Re 3187/2013, 8 Re 3331/2013, 1 Re 3348/2013, 11 Re 3603/2013, 7 Re 3559/2013, 3 Re 3350/2013, 2 Re 2321/2013, 3 Re 3349/2013, 4 Re 3572/2013, 8 Re 3335/2013, 1 Re 3347/2013, 2 Re 2320/2013, 11 Re 3604/2013, 2 Re 2319/2013, 5 Re 3186/2013, 1 Re 3335/2013, 4 Re 3571/2013, 4 Re 3573/2013, 2 Re 2322/2013, 8 Re 3332/2013, 8 Re 3344/2013, 3 Re 3352/2013, 11 Re 3601/2013, 1 Re 3349/2013, 4 Re 3574/2013, 5 Re 3185/2013, 3 Re 3351/2013, 5 Re 3188/2013, 11 Re 3602/2013 a 8 Re 3334/2013.

Sťažovateľky v sťažnosti najmä uviedli: «Porušovateľ je okresným súdom, ktorý patrí podľa § 5 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov do sústavy súdov Slovenskej republiky. ...

Sťažovatelia vznikli rozdelením spoločnosti Mudroňova SK s.r.o... (ďalej len „Mudroňova“), pričom súčasťou procesu rozdelenia spoločnosti Mudroňova bol návrh na výmaz tejto spoločnosti a návrh na zápis 35-tich spoločností vzniknutých rozdelením (terajší

Sťažovatelia). Vo všetkých konaniach týkajúcich sa Obchodného registra bol miestne a vecne príslušný Porušovateľ.

Porušovateľ vyrúbil súdny poplatok vo výške 165,75 EUR každej z novovzniknutých spoločností na základe položky č. 17 písm. a) bod 2 sadzobníka súdnych poplatkov v spojitosti s § 6 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, ako by išlo o návrh na prvý zápis spoločnosti.

Voči týmto rozhodnutiam o súdnom poplatku podal Sťažovateľ dňa 22.11.2013 Odvolanie voči rozhodnutiam o súdnom poplatku, ktoré si Porušiteľ prevzal 25.11.2013...

V uvedených veciach podal Sťažovateľ dňa 24.07.2014 Urgenciu/žiadost' o urýchlené konanie vo veci a dňa 01.10.2014 podal v tej istej veci opätovnú urgenciu/žiadost' o urýchlené konanie vo veci. Napokon podal dňa 15.10.2014 Sťažnosť na prieťahy v konaní podľa § 62 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch, (s uvedeným nesprávnej sp. zn. sťažnosti, správna sp. zn. nie je Sťažovateľom známa)...

Napriek tomu, že predmetné odvolanie podľa prílohy č. 2 bolo podané na súd pred viac ako rokom, Sťažovateľ do dnešného dňa nemá vedomosť o tom, že by v tejto veci Porušovateľ akokoľvek konal...

V zmysle čl. 48 ods. 2 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ľudských právach má každý právo na prerokovanie jeho veci bez zbytočných prieťahov...

Predmetom odvolania je odlišný právny názor Sťažovateľov, ktorí majú za to, že povinnosť platiť súdny poplatok vo výške 165,74 EUR za zápis nových spoločností im nevznikla, ale má byť uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 33,- EUR spoločnosti Mudroňova za zmenu obchodnej spoločnosti...

Nie je bez významu aj to, že vo veci nebol doteraz vykonaný žiadny úkon zo strany Porušiteľa, t.j. Sťažovatelia nemajú ani vedomosť, či bolo Odvolanie predložené odvolaciemu orgánu príslušnému o ňom rozhodnúť. Samotné predloženie veci odvolaciemu orgánu tým väčšmi nemôže byť právne a skutkovo zložitou vecou...

Nakoľko k úkonu predloženia veci odvolaciemu orgánu a rozhodnutí o Odvolaní voči rozhodnutiu zaplatiť súdny poplatok nie je potrebná úzka súčinnosť zo strany Sťažovateľov, a Porušovateľ Sťažovateľov ani nevyzýval na poskytnutie súčinnosti, máme za to, že prieťahy v konaní nemôžu byť dávané za vinu Sťažovateľom...

Ako vyplýva už z vyššie uvedeného, Porušiteľ do dnešného dňa po takmer 13 mesiacoch nevykonal vo veci ani jeden úkon. Sťažnosť na prietahy v konaní podľa prílohy č. 6, doručenej podľa údajov z elektronického podacieho hárku dňa 20.10.2014, Porušiteľ v zákonnej lehote 30 dní nevybavil a neupovedomil Sťažovateľov o predĺžení lehoty na vybavenie sťažnosti v zmysle § 65 ods. 2 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch...

Sťažovatelia ďalej navrhujú, aby im Ústavný súd priznal aj náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej výške 5.252,80 EUR s DPH, ktoré tvorí odmena podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov... za 2 úkony právnej služby (1/prevzatie a príprava právneho zastúpenia a 2/podanie ústavnej sťažnosti) za každého z 35 Sťažovateľov, t.j. 70 úkonov právnej služby.

V zmysle § 11 ods. 3 Vyhlášky je základnou sadzbou tarifnej odmeny za jeden úkon vo veciach zastupovania pred Ústavným súdom jedna šestina výpočtového základu, t.j. za rok 2014 suma 134,-EUR/úkon.

V zmysle § 13 ods. 2 Vyhlášky sa základná sadzba tarifnej odmeny znižuje o 50%, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb. Základná sadzba za jeden úkon je teda 67,-EUR/úkon.

V zmysle § 16 ods. 3 Vyhlášky medzi trovy právneho zastúpenia patrí tzv. „režijný paušál“ vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon, t.j. 8,04/EUR/úkon...

Celková náhrada trov právneho zastúpenia za všetkých 35 Sťažovateľov je vo výške 5.252,80 EUR...

Keďže o ochrane práv sťažovateľa iný súd nerozhoduje, a Sťažovatelia využili všetky opravné prostriedky, ktoré im zákon účinne poskytuje, navrhujú, aby Ústavný súd Slovenskej republiky túto sťažnosť neodmietol, po predbežnom prerokovaní tejto sťažnosti ju prijal na ďalšie konanie a vo veci samej vydal tento nález:

Okresný súd Bratislava I v konaniach vedených pod sp. zn.:

1/Re/3346/2013, 8/Re/3333/2013, 7/Re/3561/2013, 4/Re/3570/2013, 7/Re/3560/2013, 5/Re/3187/2013, 8/Re/3331/2013, 1/Re/3348/2013, 11/Re/3603/2013, 7/Re/3559/2013, 3/Re/3350/2013, 2/Re/2321/2013, 3/Re/3349/2013, 4/Re 3572/2013, 8/Re/3335/2013, 1/Re/3347/2013, 2/Re/2320/2013, 11/Re/3604/2013, 2/Re/2319/2013, 5/Re/3186/2013, 1/Re/3350/2013, 4/Re/3571/2013, 4/Re/3573/2013, 2/Re/2322/2013, 8/Re/3332/2013,

8/Re/3344/2013, 3/Re/3352/2013, 11/Re/3601/2013, 1/Re/3349/2013, 4/Re/3574/2013, 5/Re/3185/2013, 3/Re/3351/2013, 5/Re/3188/2013, 11/Re/3602/2013 a 8/Re/3334/2013

porušil právo Sťažovateľov na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa Čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a ich právo na prejednanie veci v primeranej lehote podľa Čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Okresnému súdu Bratislava I, v uvedených konaniach prikazuje konať bez zbytočných prietáhov.

Každému zo sťažovateľov priznáva primerané finančné zadostučinenie v sume 165,75,- EUR (všetkým 35 sťažovateľom dokopy 5.801,25 EUR), ktoré je Okresný súd Bratislava I povinný zaplatiť do dvoch mesiacov od právoplatnosti nálezu.

Každému zo sťažovateľov priznáva náhradu trov právneho zastúpenia v sume 150,08 EUR (všetkým 33 sťažovateľom dokopy 5.252,80 EUR), ktoré je Okresný súd Bratislava povinný vyplatiť na účet právneho zástupcu OLEXOVA VASILISIN, s.r.o. vedený..., č. ú.:... do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.»

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom

predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Podľa § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť podľa čl. 127 ústavy nie je prípustná, ak sťažovateľ nevyčerpal opravné prostriedky alebo iné právne prostriedky, ktoré mu zákon na ochranu jeho základných práv a slobôd účinne poskytuje a na ktorých použitie je sťažovateľ oprávnený podľa osobitných predpisov. Podľa odseku 2 citovanej právnej normy ústavný súd neodmietne prijatie sťažnosti, aj keď sa nesplnila podmienka podľa odseku 1, ak sťažovateľ preukáže, že túto podmienku nesplnil z dôvodov hodných osobitného zreteľa.

Ústavný súd už viackrát rozhodol (m. m. I. ÚS 21/99, IV. ÚS 153/03, I. ÚS 33/05), že účelom práva účastníka konania pred všeobecným súdom podať sťažnosť na prietahy v konaní je poskytnutie príležitosti tomuto súdu, aby sám odstránil protiprávny stav zapríčinený porušením základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov. Ústavný súd preto o sťažnosti, ktorou je namietané porušenie základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, koná iba za predpokladu, ak sťažovateľ preukáže, že využil označené právne prostriedky, ktoré má podľa zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdoch“), alebo ak sa preukáže, že sťažovateľ túto podmienku nesplnil z dôvodov hodných osobitného zreteľa.

Podľa názoru ústavného súdu sa podanie sťažnosti na prietahy v konaní v zmysle § 62 a nasl. zákona o súdoch zásadne považuje za účinný prostriedok ochrany takých základných práv, ktoré súvisia so základným právom na súdnu ochranu, ako aj so základným právom na konanie bez zbytočných prietahov (napr. IV. ÚS 153/03, IV. ÚS 278/04). Účinnosť takého právneho prostriedku ochrany pred zbytočnými prietahmi v súdnom konaní potvrdzuje aj znenie zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon

o sudcoch“), ktorý vo viacerých ustanoveniach zdôrazňuje povinnosť sudcu konať bez zbytočných prietáhov a ustanovuje za také prietahy aj disciplinárnu zodpovednosť [§ 2 ods. 2, § 30 ods. 4, § 52 ods. 1, § 116 ods. 1 písm. b) a § 118 ods. 1 zákona o sudcoch]. Podobne aj zákon o súdoch v § 64 ods. 1 ustanovuje, že „*Účelom vybavovania sťažnosti je zistiť, či v danej veci boli spôsobené prietahy v konaní...*“. V zmysle prvej vety druhého odseku citovaného zákonného ustanovenia „*Orgán, ktorý vybavuje sťažnosť, je povinný na účel zistenia stavu veci prešetriť všetky skutočnosti.*“. V súvislosti s tým ústavný súd poznamenáva, že vyčerpanie opravných prostriedkov alebo iných právnych prostriedkov, ktoré zákon sťažovateľovi na ochranu jeho základných práv a slobôd účinne poskytuje a na ktorých použitie je oprávnený podľa osobitných predpisov, je jedným z atribútov prípustnosti sťažnosti podľa čl. 127 ods. 1 ústavy, a teda podmienkou konania vo veci individuálnej ochrany základných práv a slobôd pred ústavným súdom.

Špecifickosť sťažnosti podľa čl. 127 ods. 1 ústavy teda spočíva okrem iného aj v tom, že k jej podaniu môže zásadne dôjsť až subsidiárne. Zmysel a účel zásady subsidiarity vyplýva aj z toho, že ochrana ústavnosti nie je a ani z povahy veci nemôže byť iba úlohou ústavného súdu, ale je takisto úlohou všetkých orgánov verejnej moci, v tom rámci predovšetkým všeobecného súdnictva. Ústavný súd predstavuje v tejto súvislosti inštitucionálny mechanizmus, ktorý nastupuje až v prípade zlyhania všetkých ostatných do úvahy prichádzajúcich orgánov verejnej moci.

Sťažovateľky v sťažnosti tvrdili, že 15. októbra 2014 podali „*sťažnosť na prietahy v konaní podľa § 62 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch*“.

Z príloh, ktoré sťažovateľky priložili k sťažnosti, ústavný súd zistil, že 15. októbra 2014 obchodná spoločnosť „*Mudroňova SK, s. r. o.*“ – v zastúpení Advokátskej kancelárie Olexová Vasilišin s. r. o., podala sťažnosť na prietahy v konaní adresovanú okresnému súdu. Len z obsahu tejto sťažnosti vyplýva, že sťažnosť sa týka aj ďalších sťažovateľiek.

Vzhľadom na to, že od podania sťažnosti na prietahy v súdnom konaní z 15. októbra 2014 do podania sťažnosti ústavnému súdu (12. decembra 2014) uplynul len krátky čas na prípadné zjednanie nápravy, posúdil ústavný súd podanie sťažnosti na prietahy podľa

zákona o súdoch zo strany sťažovateľiek iba ako formálny až špekulatívny úkon (vzhľadom na to, že v súvislosti s viacerými urgenciami adresovanými okresnému súdu „opomenuli“ uviesť kompletnú komunikáciu s okresným súdom).

Postup sťažovateľiek v okolnostiach daného prípadu preto podľa ústavného súdu nemožno považovať za splnenie požiadavky namietania priet'ahov v konaní pred orgánom štátnej správy súdov. V nadväznosti na to ústavný súd dodáva, že povinnosť vyčerpania dostupných a účinných prostriedkov ochrany základných práv a slobôd, porušenie ktorých sťažovateľky pred ústavným súdom namietajú, tiež vyžaduje, aby sťažovateľky konali v súlade s pravidlami, ktoré s uplatnením daného prostriedku súvisia. Nekonanie týmto spôsobom alebo chyba pri vyžadovanom postupe má za následok nesplnenie povinnosti sťažovateľiek vyčerpať dostupný prostriedok ochrany svojich práv (III. ÚS 44/03).

Na základe týchto zistení ústavný súd sťažnosť odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde ako zjavne neopodstatnenú.

Ústavný súd v závere pripomína, že toto rozhodnutie nezakladá prekážku veci rozhodnutej v zmysle § 24 písm. a) zákona o ústavnom súde, a preto nebráni tomu, aby po splnení všetkých zákonom predpísaných náležitostí sťažovateľky v tejto veci v prípade zotrvania na stanovisku, že postupom okresného súdu v nej dochádza k zbytočným priet'ahom, predložili ústavnému súdu novú sťažnosť.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 12. februára 2015