



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 493/2017-17

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 28. septembra 2017 o sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej obchodnou spoločnosťou Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., vo veci namietaného porušenia jej základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a jeho uznesením sp. zn. 19 XCdo 71/2016 z 25. mája 2016 (Rvp 11948/2016) takto

r o z h o d o l :

Konanie z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

1. Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) uznesením č. k. III. ÚS 493/2017-9 z 1. augusta 2017 uložil obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava (ďalej len „sťažovateľka“) povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 30 € za podanú ústavnú sťažnosť, ktorou namietala porušenie svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane

ľudských práv a základných slobôd postupom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a jeho uznesením uvedeným v záhlaví tohto rozhodnutia.

2. Súdny poplatok bol sťažovateľke vyrubený v súlade s § 35 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii stavneho súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), keďže išlo v kalendárnom roku 2016 o jej viac ako desiatu sťažnosť, a v predchádzajúcich skutkovo a právne obdobných sťažnostiach bola sťažovateľka neúspešná. Sťažovateľka bola podľa uvedeného uznesenia povinná zaplatiť súdny poplatok v lehote 7 dní odo dņa jeho doručenia.

3. Z poštovej doručenky, ktorá je súčasťou spisu sp. zn. III. S 493/2017, ústavný súd zistil, že uznesenie o vyrubení súdneho poplatku bolo sťažovateľke prostredníctvom právneho zástupcu doručené 14. augusta 2017. Sťažovateľka súdny poplatok za podanú ústavnú sťažnosť v ustanovenej lehote nezaplatila.

4. Podľa § 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevylučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku alebo Trestného poriadku.

5. Podľa § 110 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Písomnosť sa doručuje aj strane, ak strana má osobne v konaní niečo vykonať alebo ak o tom súd rozhodne s ohľadom na povahu veci. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku, ako aj procesné poučenia vydané súdom sa doručujú iba zástupcovi.

6. Podľa § 35 ods. 4 prvá veta zákona o ústavnom súde ak navrhovateľ súdny poplatok v lehote určenej ústavným súdom nezaplatí, ústavný súd uznesením konanie zastaví.

7. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami ústavný súd konanie zastavil, keďže sťažovateľka napriek riadne doručenému uzneseniu nezaplatila súdny poplatok za podanú ústavnú sťažnosť.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 28. septembra 2017