



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 310/2011-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 24. augusta 2011 predbežne prerokoval sťažnosť Mgr. I. M., B., a D. H., S., vo veci namietaného porušenia ich základného práva zaručeného čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Košice II v konaní vedenom pod sp. zn. 27 C/736/2001 a v konaní vedenom pod sp. zn. 8 C 273/90 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Mgr. I. M. a D. H. **o d m i e t a** pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 17. júna 2011 doručená sťažnosť Mgr. I. M. a D. H. (ďalej len „sťažovatelia“), ktorou namietali porušenie základného práva zaručeného čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Košice II (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 27 C/736/2001 a sp. zn. 8 C 273/90.

2. Sťažovatelia svoju sťažnosť odôvodnili takto: „Dňa 3. 8. 2001 navrhovateľ... S. B. podal návrh na určenie vlastníckeho práva č. 27 C/736/ 2001 proti odporcom 1. J. H... 2. Š. S... 3. Mgr. I. M... na Okresnom súde... Okresný súd dňa 3. 9. 2001 uznesením 27 C 736/01-35 vydal predbežné opatrenie zakazujúce žalovaným v 2. a 3. rade nakladať s nehnuteľnosťou.

Na súde už v počiatočných fázach na pojednávaniach boli predložené všetky listinné dôkazy a boli vypočutí účastníci konania. Súdu boli preukázané dôkazy o skutočnom stave veci... Na posledných dvoch pojednávaniach zástupcovia žalobcu dokonca navrhovali, že chcú zrušiť svoju žalobu natrvalo, v tomto roku došlo k výmene sudcu a k ďalšiemu odročeniu, čo vyvoláva otázky a pochybnosti; lebo sú práva našej rodiny druhý krát opakovane poškodené jednaním súdu.“

3. Sťažovatelia zastávajú názor, že v konaní okresného súdu dochádza k priet'ahom (čl. 48 ods. 2 ústavy.) V nadväznosti na uvedené sťažovatelia uviedli: „... Nadobudli sme dojem, že opakovane boli a sú porušované naše práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov na okresnom súde Košice II.“

4. Keďže sťažnosť nespĺňala zákonom predpokladané náležitosti, listom z 31. mája 2011 ústavný súd sťažovateľov vyzval, aby v lehote 10 dní pod následkom odmietnutia podania doplnili sťažnosť, najmä aby pripojili splnomocnenie pre konkrétneho advokáta na zastupovanie sťažovateľov pred ústavným súdom a aby predložili sťažnosť na priet'ahy v konaní adresovanú predsedovi okresného súdu podľa § 17 zákona Slovenskej národnej rady č. 80/1992 Zb. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky, štátnej správe súdov, vybavovaní sťažnosti a voľbách prisediacich (zákon o štátnej správe súdov) v znení neskorších predpisov, resp. podľa § 62 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov a jeho odpoveď na sťažnosť.

5. Sťažovateľka výzvu ústavného súdu prevzala osobne 13. júna 2011 a sťažovateľ prevzal výzvu ústavného súdu osobne 6. júna 2011, avšak nedostatky sťažnosti neodstránili v stanovenej lehote a neučinili tak ani do vydania tohto uznesenia.

II.

6. Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon. Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd každý návrh prerokuje bez prítomnosti sťažovateľa a skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy, návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Odmietnuť môže aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

7. Pretože sťažnosť nespĺňala zákonom predpísané náležitosti, ústavný súd vyzval sťažovateľov na ich doplnenie (pozri bod 4 a 5). Sťažovatelia na výzvu ústavného súdu nereagovali.

8. Ústavný súd preto sťažnosť sťažovateľov odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

9. Ústavný súd v závere pripomína, že toto rozhodnutie nezakladá prekážku veci rozhodnutej v zmysle § 24 písm. a) zákona o ústavnom súde, a preto nebráni tomu, aby po splnení všetkých zákonom predpísaných náležitostí sťažovatelia v tejto veci v prípade

zotrvania na stanovisku, že postupom okresného súdu v nej dochádza k zbytočným prierahom, predložili ústavnému súdu novú sťažnosť.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 24. augusta 2011