



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 89/05-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 16. marca 2005 predbežne prerokoval sťažnosť Františka Paldana, bytom T., ktorou namietal porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Trnava vo veci vedenej pod sp. zn. 12 C 55/03 (pôvodne sp. zn. 11 Nc 1526/00), a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Františka Paldana o d m i e t a ako zjavne neopodstatnenú.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 8. februára 2005 doručené podanie Františka Paldana, bytom T. (ďalej len „sťažovateľ“), označené ako „*Sťažnosť na prietahy v konaní vo veci 12 C 55/03, podané na Okresný súd v Trnave dňa 17. 4. 2000*“, ktorým namietal porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Trnava (ďalej len „okresný súd“) vo veci vedenej pod sp. zn. 12 C 55/03 (pôvodne sp. zn. 11 Nc 1526/00).

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti odôvodnil, v čom vidí porušenie svojho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a uviedol, že 17. apríla 2000 podal okresnému súdu návrh, v ktorom sa domáhal, aby súd určil zníženie odvodu do fondu opráv. Vzhľadom na to, že jeho podanie vo veci sp. zn. 11 Nc 1526/00 nebolo úplné, neobsahovalo zákonom predpísané náležitosti, okresný súd ho vyzval, aby podanie upravil. Následne sťažovateľ zaslal okresnému súdu upravený návrh, ale ani tento neobsahoval zákonom predpísané náležitosti, a preto okresný súd konanie zastavil. Proti tomuto rozhodnutiu okresného súdu sa sťažovateľ odvolal, pričom Krajský súd v Trnave (ďalej len „krajský súd“) rozhodnutie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Vzhľadom na to, že ďalej okresný súd nekonal, sťažovateľ podal žiadosť o urýchlené konanie vo veci a 20. januára 2003 aj sťažnosť na prieťahy v konaní. Následne na to 16. apríla 2003 sa uskutočnil výsluch sťažovateľa. Vzhľadom na to, že sťažovateľ prejavil nespokojnosť s ďalším postupom okresného súdu, 1. júla 2004 opätovne podal sťažnosť na prieťahy v konaní. Reakciou na jeho sťažnosť bolo určenie termínu pojednávania, ktoré sa uskutočnilo na okresnom súde 14. januára 2004.

Sťažovateľ svoju sťažnosť doplnil tvrdením, že skutočnosť, že sudca okresného súdu na pojednávanie konané 14. januára 2004 predvolal aj člena výboru samosprávy, ktorý nebol podľa vyjadrenia sťažovateľa štatutárom spoločenstva, je podľa jeho názoru obštrukciou a prieťahom v konaní.

Na základe uvedených skutočností sťažovateľ ústavnému súdu navrhol:

„Domáham sa neplatnosti Zmluvy o spoločenstve vlastníkov bytov, požadujem podpísanie Zmluvy o výkone správy § 8a ods. 1, Zákon 182/04, odvody do FO platiť v súlade s § 7b ods. 2 a § 10 ods. 1, Zákon 182/04, platby za správu domu vykonávať podľa § 6 ods. 3, Zákon 182/2004. Žiadam o vrátenie preplatiek z Fondu opráv a platieb na výkon Samosprávy, úroky a súdny poplatok, v úhrnnej sume 25.000,- Sk. Zároveň požadujem odškodnenie za trvalé zdravotné následky.“

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) sťažnosť sťažovateľa prerokoval na neverejnom zasadnutí a preskúmal ju zo všetkých hľadísk uvedených v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v ustanovení § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

III.

Podľa čl. 48 ods. 2 ústavy každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných priet'ahov.

Na základe spisového materiálu okresného súdu sp. zn. 12 C 55/03 (pôvodne sp. zn. 11 Nc 1526/00) doručeného ústavnému súdu 9. marca 2005 ústavný súd konštatuje, že v danej veci boli vykonané tieto úkony:

Dňa 17. apríla 2000 bol okresnému súdu doručený nejasne formulovaný návrh sťažovateľa označený ako „*Sťažnosť na porušovanie zákona 182/93, § 10 ods. 1 pri tvorbe Fondu opráv výborom Samosprávy*“.

Dňa 26. apríla 2000 pod sp. zn. 11 Nc 1526/00 okresný súd vyzval sťažovateľa, aby do 10 dní upravil podanie, pričom výzva bola sťažovateľovi doručená 9. mája 2000.

Dňa 15. mája 2000 bol okresnému súdu doručený doplnený návrh označený ako „*Protiprávny zásah do vlastníckeho práva, porušenie zákona č. 182/93, § 10 ods. 1 pri tvorbe opráv výborom Samosprávy na ulici ... v T., neoprávnené stanovenie mesačného poplatku do Fondu opráv*“.

Dňa 15. januára 2001 bolo okresnému súdu doručené podanie sťažovateľa označené ako „*K podaniu č. k. 11 Nc 1526/00*“.

Dňa 16. januára 2001 okresný súd uznesením sp. zn. 11 Nc 1526/00 konanie zastavil z dôvodu, že podanie sťažovateľa neobsahovalo zákonom predpísané náležitosti. Uznesenie okresného súdu bolo sťažovateľovi a odporcovi doručené 22. januára 2001.

Dňa 29. januára 2001 bolo okresnému súdu doručené odvolanie sťažovateľa proti uzneseniu okresného súdu o zastavení konania.

Dňa 13. februára 2001 okresný súd vyzval sťažovateľa, aby do 10 dní upravil náležitosti odvolania, pričom výzva okresného súdu bola sťažovateľovi doručená 20. februára 2001.

Dňa 26. februára 2001 bolo okresnému súdu doručené upravené odvolanie sťažovateľa proti uzneseniu okresného súdu o zastavení konania.

Dňa 22. marca 2001 a 17. apríla 2001 okresný súd doručil odvolanie sťažovateľa odporcovi na vyjadrenie.

Dňa 25. apríla 2001 okresný súd predložil spis s odvolaním sťažovateľa krajskému súdu na rozhodnutie.

Dňa 28. augusta 2001 krajský súd vydal uznesenie č. k. 11 Co 188/01-15, ktorým napadnuté uznesenie okresného súdu č. k. 11 Nc 1526/00-6 zo 16. januára 2001 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Dňa 21. novembra 2001 doručil krajský súd po svojom rozhodnutí okresnému súdu spis sp. zn. 11 Nc 1526/00 bez predkladacej správy, ktorá bola na žiadosť okresného súdu tomuto súdu doručená 27. novembra 2001.

Dňa 4. decembra 2001 okresný súd doručil uznesenie krajského súdu sťažovateľovi a 5. decembra 2001 odporcovi.

Dňa 29. novembra 2002 podal sťažovateľ okresnému súdu žiadosť o urýchlené konanie vo veci.

Dňa 28. januára 2003 okresný súd určil termín výsluchu sťažovateľa na 16. apríl 2003, pričom predvolanie na výsluch vypravil 24. marca 2003.

Dňa 16. apríla 2003 sa na okresnom súde uskutočnil výsluch sťažovateľa.

Dňa 22. apríla 2003 bolo okresnému súdu doručené podanie sťažovateľa označené ako „*Návrh na určenie neplatnosti Zmluvy o spoločenstve vlastníkov bytov v časti odvodu do Fondu opráv*“.

Dňa 22. apríla 2003 nariadil sudca okresného súdu previesť spis sp. zn. 11 Nc 1526/00 do registra „C“.

Dňa 30. apríla 2003 okresný súd prijal návrh sťažovateľa doplnený podľa poučenia okresného súdu v rámci výsluchu sťažovateľa zo 16. apríla 2003, pričom mu bola pridelená sp. zn. 12 C 55/03.

Dňa 2. mája 2003 predsedníčka okresného súdu na základe opatrenia č. Spr 866/02-247 pridělila vec sp. zn. 12 C 55/03 pôvodnému sudcovi.

Dňa 30. mája 2003 vyzval okresný súd sťažovateľa na zaplatenie súdneho poplatku.

Dňa 6. júna 2003 bol okresnému súdu doručený doklad o zaplatení súdneho poplatku sťažovateľom.

Dňa 1. augusta 2003 okresný súd požiadal Okresný úrad Trnava, odbor všeobecnej vnútornej správy (ďalej len „okresný úrad“) o zaslanie dokladu o registrácii odporcu.

Dňa 11. augusta 2003 okresný súd doručil upravený návrh sťažovateľa na vyjadrenie odporcovi.

Dňa 11. augusta 2003 bola okresnému súdu doručená odpoveď z okresného úradu.

Dňa 26. augusta 2003 bolo okresnému súdu doručené vyjadrenie právneho zástupcu odporcu k upravenému návrhu.

Dňa 13. októbra 2003 sudca okresného súdu určil termín pojednávania na 14. január 2004, pričom predvolanie na pojednávanie okresný súd vypravil 10. decembra 2003.

Dňa 13. januára 2004 bola okresnému súdu doručená plná moc právneho zástupcu odporcu.

Dňa 14. januára 2004 sa na okresnom súde uskutočnilo pojednávanie, ktoré bolo odročené na neurčito z dôvodu potreby predloženia dôkazných materiálov zo strany odporcu.

Dňa 28. apríla 2004 okresný súd vyzval právneho zástupcu odporcu na predloženie dodatku k zmluve o spoločenstve vlastníkov bytov.

Dňa 6. mája 2004 bolo okresnému súdu doručené vyjadrenie odporcu k výzve.

Dňa 27. júla 2004 doručil právny zástupca odporcu okresnému súdu zmluvu o spoločenstve vlastníkov bytov a ďalšie s tým súvisiace písomné materiály.

Dňa 10. augusta 2004 určil sudca okresného súdu termín pojednávania na 13. október 2004 a zároveň poučil účastníkov konania o ich právach, pričom predvolanie na pojednávanie okresný súd vypravil 9. septembra 2004.

Dňa 20. septembra 2004 bolo okresnému súdu doručené vyjadrenie odporcu k poučeniu okresného súdu.

Dňa 1. októbra 2004 bolo okresnému súdu doručené doplnenie podania sťažovateľa.

Dňa 13. októbra 2004 okresný súd odročil pojednávanie na 1. december 2004 z dôvodu neprítomnosti zákonného sudcu.

Dňa 1. decembra 2004 sa na okresnom súde uskutočnilo pojednávanie, ktoré následne okresný súd odročil na neurčito s tým, že spis bude predložený vyššiemu súdnemu úradníkovi za účelom postupu podľa § 43 Občianskeho súdneho poriadku.

Dňa 6. decembra 2004 bolo okresnému súdu doručené podanie právneho zástupcu odporcu z 2. novembra 2004 týkajúce sa dodatočného ospravedlnenia neúčasti na pojednávanií.

Dňa 23. februára 2005 sudca okresného súdu určil termín pojednávania na 23. marec 2005.

Dňa 28. februára 2005 sudca okresného súdu oznámil zmenu termínu pojednávania na 13. apríl 2005 z dôvodu predloženia spisu ústavnému súdu.

Ústavný súd po predbežnom prerokovaní sťažnosti zistil, že sťažnosť, ktorou sťažovateľ namietal porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy postupom okresného súdu vo veci vedenej pod sp. zn. 12 C 55/03 (pôvodne sp. zn. 11 Nc 1526/00), je zjavne neopodstatnená.

Ústavný súd už v predchádzajúcich prípadoch judikoval, že „ojedinelá nečinnosť súdu hoci aj v trvaní niekoľkých mesiacov sama osebe ešte nemusí zakladať porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy (napr. I. ÚS 42/01). Na kratšie obdobia nečinnosti všeobecného súdu ústavný súd spravidla prihliada len vtedy, keď sa vyskytli opakovane a zároveň významným spôsobom ovplyvnili celkovú dĺžku súdneho konania (napr. I. ÚS 19/00, I. ÚS 39/00, I. ÚS 57/01).

Z judikatúry ústavného súdu taktiež vyplýva, že nie každý zistený priet'ah v súdnom konaní má nevyhnutne za následok porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy (napr. II. ÚS 57/01, I. ÚS 48/03).

V prípade, keď ústavný súd zistil, že charakter postupu všeobecného súdu sa nevyznačoval takými významnými priet'ahmi, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako „zbytočné priet'ahy“ v zmysle čl. 48 ods. 2 ústavy, nevyslovil porušenie základného práva zaručeného v tomto článku (napr. II. ÚS 57/01), prípadne návrhu buď nevyhovovel (napr. I. ÚS 11/00), alebo ho odmietol ako zjavne neopodstatnený (napr. I. ÚS 17/01, I. ÚS 41/01, I. ÚS 57/01).

Ústavný súd je toho názoru, že okresný súd vo veci vedenej pod sp. zn. 12 C 55/03 (pôvodne sp. zn. 11 Nc 1526/00) nebol nečinný, vykonal celý rad úkonov bližšie špecifikovaných vyššie, okrem obdobia od 5. decembra 2001, keď okresný súd doručil uznesenie krajského súdu odporcovi, do 28. januára 2003, keď okresný súd určil termín výsluchu s'ťažovateľa. Aj napriek tejto nečinnosti okresného súdu v trvaní takmer 12 mesiacov a s poukazom na už uvedené argumenty ústavný súd postup okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 12 C 55/03 (pôvodne sp. zn. 11 Nc 1526/00) nepovažuje za porušenie základného práva s'ťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy.

Ústavný súd je toho názoru, že s'ťažovateľ využil právny prostriedok, ktorý mu zákon na ochranu jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov účinne poskytuje a na využitie ktorého bol s'ťažovateľ oprávnený podľa osobitných predpisov.

Využitie tohto právneho prostriedku v podobe sťažovateľovej žiadosti o urýchlené konanie vo veci adresované okresnému súdu bolo de facto účinné, pretože okresný súd po tom, ako mu bola doručená táto žiadosť (29. november 2002), dňa 28. januára 2003 určil termín výsluchu sťažovateľa, to znamená, že vykonal úkon a vo veci ďalej konal. Ďalší prípadný prieťah v konaní okresného súdu ústavný súd zo spisu sp. zn. 12 C 55/03 (pôvodne sp. zn. 11 Nc 1526/00) nezistil. Sťažnosť podaná sťažovateľom 29. novembra 2002 (označená ako „*Žiadosť o pokračovanie v konaní*“) bola účinným prostriedkom, po použití ktorého súd ďalej konal bez prieťahov.

Z uvedeného dôvodu ústavný súd sťažnosť sťažovateľa odmietol už na svojom predbežnom prerokovaní pre zjavnú neopodstatnenosť (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde). Ústavný súd zároveň zistil, že sťažnosť neobsahovala zákonom predpísané náležitosti podľa ustanovenia § 20 a § 50 zákona o ústavnom súde.

Vzhľadom na to, že ústavný súd sťažnosť odmietol, žiadosťou sťažovateľa o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom sa už nezaoberal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 16. marca 2005