



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 4/2020-208

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 12. marca 2020 v pléne zloženom z predsedu pléna Ivana Fiačana a zo sudcov Jany Baricovej, Ladislava Duditša, Libora Duľu, Miroslava Duriša, Rastislava Kaššáka, Jany Laššákovej, Miloša Maďara, Mojmíra Mamojku, Petra Molnára, Petra Straku, Ľuboša Szigetiho (sudca spravodajca) a Martina Vernarského o žiadosti generálneho prokurátora Slovenskej republiky podľa čl. 136 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky a § 226 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov o súhlas na vzatie do väzby [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], sudkyne Okresného súdu Bratislava I, takto

r o z h o d o l :

Ústavný súd Slovenskej republiky n e d á v a s ú h l a s na vzatie do väzby sudkyne Okresného súdu Bratislava I [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], stíhanej ako obvinenej na základe uznesenia prokurátorky Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky č. k. VII/3 Gv 76/19/1000-57 z 9. marca 2020, v súvislosti so vznesením ktorého bola obmedzená jej osobná sloboda zadržaním 11. marca 2020.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Žiadosť generálneho prokurátora Slovenskej republiky

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 12. marca 2020 doručená žiadosť generálneho prokurátora Slovenskej republiky (ďalej len „generálny prokurátor“) podľa čl. 136 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a § 226 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) o súhlas na vzatie do väzby [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED], sudkyne Okresného súdu Bratislava I (ďalej len „dotknutá sudkyňa“).

2. Podľa čl. 136 ods. 3 prvej vety ústavy ústavný súd dáva súhlas na vzatie do väzby sudcu a generálneho prokurátora.

3. Podľa § 226 ods. 1 zákona o ústavnom súde žiadosť o súhlas na vzatie do väzby sudcu je oprávnený podať ústavnému súdu generálny prokurátor.

4. Podľa § 227 zákona o ústavnom súde predseda ústavného súdu na základe žiadosti podľa § 226 bezodkladne zvolá plénum ústavného súdu, ktoré vec prerokuje a rozhodne, pričom umožní osobe, ktorej sa žiadosť týka, aby sa k nej vyjadrila.

5. Podľa § 228 zákona o ústavnom súde o žiadosti podľa § 226 rozhodne ústavný súd uznesením.

6. Podľa § 229 prvej vety zákona o ústavnom súde uznesenie ústavného súdu o žiadosti podľa § 226 nadobúda právoplatnosť dňom, v ktorom ústavný súd o tejto žiadosti rozhodol.

7. Podľa čl. 131 ods. 1 ústavy a § 7 ods. 1 písm. a) zákona o ústavnom súde rozhoduje ústavný súd o návrhu podľa čl. 136 ods. 3 ústavy v pléne.

8. V zmysle čl. V bodu 1 Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2020 do 31. decembra 2020 bola žiadosť generálneho prokurátora náhodným výberom pomocou technických a programových prostriedkov pridelená sudcovi spravodajcovi Ľubošovi Szigetimu.

9. Z obsahu žiadosti generálneho prokurátora vyplýva, že uznesením prokurátorky Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky č. k. VII/3 Gv 76/19/1000-57 z 9. marca 2020 (ďalej aj „uznesenie o obvinení“) bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 207a Trestného poriadku vznesené obvinenie [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], sudkyňi Okresného súdu Bratislava I, za zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 a 2 Trestného zákona v bode 24 výrokovej časti uznesenia, a to na tom základe, že:

„V presne nezistený deň v roku 2017 na presne nezistenom mieste v Bratislave požiadal [REDAKOVANÉ] sudkyňu Okresného súdu Bratislava I [REDAKOVANÉ], aby v exekučnej veci oprávneného VIGI TRADE, s.r.o.. Filiálne nádražie 3015/3, 831 04 Bratislava, IČO: 50 136 020, proti povinnému MAJÁK NÁDEJE, n. o. v likvidácii, Karpatská 24, 811 05 Bratislava, IČO: 31 821 804, ktorú mala pridelenú ako zákonná sudkyňa pod sp. zn. 61Er/344/2016, EX 5189/2016, rozhodla v prospech oprávneného, za čo si dala [REDAKOVANÉ] od [REDAKOVANÉ] prisľúbiť finančnú hotovosť vo výške 10.000 EUR, zároveň [REDAKOVANÉ] v presne nezistenom čase na presne nezistenom mieste prijala od [REDAKOVANÉ] úplatok vo forme kytice a parfumu nezistenej značky v rámci presviedčania [REDAKOVANÉ], aby rozhodla v predmetnom konaní v prospech oprávneného, následne o presne nezistený čas neskôr v roku 2017 na presne nezistenom mieste v Bratislave prijala od [REDAKOVANÉ] sľúbenú finančnú hotovosť vo výške 10.000 EUR, napriek tomu však dňa 11.9.2017 rozhodla v predmetnom konaní v prospech povinného a exekúciu zastavila,

██████████ v presne nezistený deň v roku 2017 na presne nezistenom mieste v Bratislave v súvislosti s rozhodnutím v exekučnej veci oprávneného VIGI TRADE s.r.o.. Filiálne nádražie 3015/3, 831 04 Bratislava, IČO: 50 136 020, proti povinnému MAJÁK NÁDEJE, n. o. v likvidácii. Karpatská 24, 811 05 Bratislava, IČO: 31 821 804, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 61Er/344/2016, EX 5189/2016, sľúbil sudkyňi Okresného súdu Bratislava I ██████████, ktorá mala predmetnú vec pridelenú ako zákonná sudkyňa, finančnú hotovosť vo výške 10.000 EUR za to, že na základe jeho priamych pokynov vo vyššie uvedenom súdnom konaní, mala rozhodnúť v jeho záujme a vyhovieť oprávnenému, pričom v presne nezistený deň v roku 2017 na presne nezistenom mieste ██████████ sľúbenú finančnú hotovosť vo výške 10.000 EUR aj odovzdal ██████████, súčasne za tým istým účelom ako ██████████ a ██████████ poskytla ██████████ úplatok vo forme kytice a parfumu nezistenej značky, napriek tomu ako zákonná sudkyňa dňa 11.9.2017 rozhodla v predmetnom konaní v prospech povinného a exekúciu zastavila.“

V žiadosti sa ďalej konštatuje, že skutkové zistenia majúce oporu v tzv. usvedčujúcich dôkazoch subjektívneho charakteru (výpovede svedkov) i dôkazoch objektívneho charakteru (prepisy z mobilnej aplikácie Threema, zápisníc o vydaní vecí, zápisníc z domových prehliadok) deklarujú zákonnosť jednak začatia trestného stíhania a jednak vznesenia obvinenia na základe dostatočne odôvodnených právnych záverov, že páchatelkou trestného činu je dotknutá sudkyňa.

Generálny prokurátor vo svojej žiadosti uvádza, že sú splnené všetky zákonné predpoklady na to, aby ústavný súd udelil súhlas na vzatie do väzby, pretože existujú dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b) a c) Trestného poriadku. Vo vzťahu k dotknutej sudkyňi sa v podanej žiadosti k dôvodnosti väzby uvádza:

«Menovaná je obvinená pre svoje konanie v rámci kauzy Maják nádeje, čo bola inštitúcia na pomoc týraným a zneužívaným ženám. Svedok ██████████ sa vyjadril, že ██████████ mu mal uviesť, že menovanej sudkyňi za jej rozhodnutie v tejto veci podľa jeho predstáv poskytol sumu vo výške 10.000,- Eur. Sama ██████████ sa vyjadrila k tejto kauze ██████████, že za svoje rozhodnutie v tejto veci dostala od ██████████ „iba“ kyticu a parfém. Následne rozhodla opačne, teda nie podľa žiadosti ██████████, ktorý chcel zrejme získať budovu Majáka nádeje. Práve počas vzájomného stretnutia ██████████ s ██████████ sa

mal [REDACTED] telefonicky dozvedieť o opačnom rozhodnutí [REDACTED], na čo reagoval veľmi podráždene a [REDACTED] povedal, že jej dal 10.000,- Eur. To, že sudkyňa [REDACTED] naozaj konala tak, ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia potvrdzuje aj zaistená komunikácia z aplikácie Threema, kde [REDACTED] [REDACTED] opakovane píše Otom, že menovaná zobrala 10 tisíc Eur za Maják nádeje. Konanie sudkyne [REDACTED] je zaujímavé tým, že rozhodla opačne napriek prevzatiu úplatku od [REDACTED] a daru (úplatku) od [REDACTED]. Je teda možné, že aj z druhej strany mohla dostať nejakú „odmenu“. [REDACTED] je naďalej aktívna sudkyňa na Okresnom súde Bratislava I a teda nie je možné zabezpečiť, že nebude dochádzať z jej strany k ovplyvňovaniu iných osôb alebo naopak k jej ovplyvňovaniu. Je potrebné vypočítať strany konania v kauze Maják nádeje, ako aj zvyšných obvinených k tomuto skutku. Rovnako nie je možné vylúčiť ani pokračovanie v trestnej činnosti, keďže z výsluchu svedka [REDACTED] vyplýva viacero ďalších podozrení na jej možné protiprávne konanie. Z tohto dôvodu je potrebné menovanú stíhať väzobne z dôvodu hrozby ovplyvňovania svedkov, ale aj možného rizika pokračovania v trestnej činnosti.»

10. Ústavný súd po predbežnom prerokovaní žiadosť generálneho prokurátora prijal na ďalšie konanie uznesením sp. zn. PL. ÚS 4/2020 z 12. marca 2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť okamihom jeho prijatia (§ 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde).

II.

Meritórne rozhodnutie o žiadosti generálneho prokurátora

11. Vzhľadom na charakter a účel konania o súhlase na vzatie do väzby sudcu, z ktorého vyplýva požiadavka urýchleného rozhodnutia o žiadosti generálneho prokurátora (s ohľadom na zákonné lehoty vzťahujúce sa na obmedzenie osobnej slobody podľa čl. 17 ods. 3 ústavy, pozri tiež § 227 zákona o ústavnom súde o bezodkladnom zvolaní pléna predsedom ústavného súdu), plénum ústavného súdu bezprostredne po predbežnom prerokovaní žiadosti generálneho prokurátora pristúpilo k jej meritórnemu posúdeniu.

12. V rámci meritórneho prerokovania žiadosti plénum ústavného súdu podľa § 227 zákona o ústavnom súde umožnilo sudcovi, ktorého sa žiadosť týka, aby sa k nej vyjadril.

13. Úlohou ústavného súdu pri vydávaní súhlasu na vzatie sudcu do väzby nie je posudzovať dôvodnosť trestného stíhania sudcu, t. j. vykonávanie prieskumu a analýzy skutkových argumentov a z toho rezultujúcich právnych záverov, ktoré u príslušného obvineného sudcu viedli k vyformovaniu dôvodného podozrenia z trestnej činnosti v zmysle kritérií, ktoré v sebe implikuje ustanovenie § 206 ods. 1 Trestného poriadku.

14. Rovnako nie je úlohou ústavného súdu vyjadrovať sa *stricto sensu* a ani *sensu lato* k existencii konkrétnych väzobných dôvodov, ktoré reprezentujú ustanovenia § 71 ods. 1 písm. a) až c) Trestného poriadku, ktoré musia byť naplnené ako podmienka väzby u obvinenej osoby.

15. Úlohou ústavného súdu pri rozhodovaní o návrhu generálneho prokurátora na vyslovenie súhlasu na vzatie obvineného sudcu do väzby je vykonať prieskum výlučne v rozsahu, ktorého hranice sú teleologicky vymedzené postavením a úlohou ústavného súdu v právnom poriadku Slovenskej republiky. Zmysel toho, prečo bol ústavný súd zahrnutý do procesu rozhodovania o takom zásadnom obmedzení osobnej slobody u osobitnej skupiny obvinených osôb, spočíva práve v osobitnom statuse obvinenej osoby sudcu ako reprezentanta súdnej moci. Ústavný súd nemá za úlohu v procese rozhodovania o väzbe suplovať či kontrolovať orgány činné v trestnom konaní a ani sudcu pre prípravné konanie či súd. Jeho úlohou je vytvoriť ústavnú hrádzu voči prípadným pokusom neústavným spôsobom zasiahnuť do súdnej moci.

16. K takej situácii by mohlo dôjsť napríklad v tom prípade, ak by návrh na vyslovenie súhlasu na vzatie do väzby bol natoľko všeobecný či povrchný, že by z ústavného hľadiska nebolo možno ospravedlniť, prečo je nevyhnutné uprednostniť obmedzenie osobnej slobody sudcu ako reprezentanta nezávislej súdnej moci pred vykonávaním trestného stíhania jeho osoby na slobode. Iba formálne, nie vecné zdôvodnenie návrhu generálneho prokurátora na vyslovenie súhlasu na vzatie sudcu

do väzby, obmedzenie sa iba na citáciu zákona bez poskytnutia adekvátnej zrozumiteľnej vysvetľujúcej argumentácie či lakonický prednes dôvodov na trestné stíhanie sudcu či obmedzenie jeho osobnej slobody väzbou by mohli predstavovať hrozbu zásahu do súdnej moci spôsobom, ktorý je ústavne neudržateľný. K tomuto zásahu pritom nemusí dôjsť cielene ako vyústenie vopred premysleného konania, ale aj v dôsledku podstatnej argumentačnej núdze žiadosti generálneho prokurátora na vyslovenie súhlasu na vzatie do väzby, ktorá je rovnako dostatočne kvalifikovaným dôvodom na vyslovenie takého úsudku.

17. Aplikujúc uvedené východiská, ústavný súd po doručení žiadosti generálneho prokurátora procesne postupoval podľa ustanovení druhého dielu dvadsiatej hlavy piatej časti zákona o ústavnom súde. Výsledky tajného hlasovania pléna ústavného súdu nasvedčujú tomu, že nedostatky žiadosti generálneho prokurátora vo vzťahu k obvinenej sudkyni spochybňujú rešpekt k ústavne formulovanej nezávislosti sudcov v miere odôvodňujúcej odopretie žiadaného súhlasu na väzbu.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok. Toto rozhodnutie nadobúda právoplatnosť dňom, v ktorom ústavný súd o žiadosti rozhodol.

V Košiciach 12. marca 2020

Ivan Fiačan
predseda pléna Ústavného súdu
Slovenskej republiky