



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 233/07-24

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 20. novembra 2007 predbežne prerokoval sťažnosť M. K., T., zastúpeného advokátom JUDr. D. J., B., vo veci namietaného porušenia jeho základných práv podľa čl. 19 ods. 1 a 2, čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky „*Okresnou prokuratúrou v D., Krajskou prokuratúrou v B., Krajskou prokuratúrou v Ž., Okresným súdom v D., Krajským úradom vyšetrovania PZ SR v Ž. a Úradom justičnej a kriminálnej polície Krajského riaditeľstva PZ v Ž.*“ a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť M. K. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 21. decembra 2006 doručené podanie M. K. (ďalej len „sťažovateľ“) označené ako „*Podnet na začatie konania o porušení práva občana priedahmi v konaní a o náhradu škody*“, ktorou namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 19 ods. 1 a 2 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) „*Krajským súdom v Ž., Okresným súdom D. a Krajským riaditeľstvom PZ v Ž.*“ a po doplnení sťažnosti „*Okresnou prokuratúrou v D., Krajskou*

prokuratúrou v B., Krajskou prokuratúrou v Ž., Okresným súdom v D., Krajským úradom vyšetrovania PZ SR v Ž. a Úradom justičnej a kriminálnej polície Krajského riaditeľstva PZ v Ž. “.

Sťažovateľ prostredníctvom právneho zástupcu v podaní okrem iného uviedol, že na základe obžaloby okresnej prokurátorky v D. z 12. júla 1995 je proti nemu vedené trestné konanie pre trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 ods. 1 písm. a) a c) Trestného zákona a pre trestný čin prijímania úplatku podľa § 160 ods. 1 a 3 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona pod sp. zn. Pv 100/95.

Keďže sťažnosť neobsahovala náležitosti požadované ustanovením § 20 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ústavný súd sťažovateľa 2. apríla 2007 vyzval odstrániť jej nedostatky. Vo výzve doručenej jeho právnomu zástupcovi ústavný súd poučil sťažovateľa o zákonom stanovených náležitostiach sťažnosti a najmä, čo musí obsahovať petit sťažnosti (návrh na rozhodnutie), ktorým je podľa § 20 ods. 3 zákona o ústavnom súde ústavný súd viazaný.

Na základe tejto výzvy právny zástupca sťažovateľa doručil 11. mája 2007 ústavnému súdu podanie označené ako „*doplnenie a vyjadrenie*“, v ktorom upresnil petit takto:

„Základné právo M. K., T. na prerokovanie vecí bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy SR a právo na zachovanie ľudskej dôstojnosti, osobnej cti, dobrej povesti, ochranu mena, ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života podľa čl. 19 ods. 1 a ods. 2 Ústavy SR Okresnou prokuratúrou v D., Krajskou prokuratúrou v B., Krajskou prokuratúrou v Ž., Krajským súdom v Ž., Okresným súdom v D., Krajským úradom vyšetrovania PZ SR v Ž. a Úradom justičnej a kriminálnej polície Krajského riaditeľstva PZ v Ž. porušené bolo.

M. K., T. sa priznáva primerané finančné zadosťučinenie v sume 1.000.000.-Sk, ktoré sú Okresná prokuratúra v D., Krajská prokuratúra v B., Krajská prokuratúra v Ž., Krajský súd v Ž., Okresný súd v D. a Úrad justičnej a kriminálnej polície Krajského riaditeľstva PZ v Ž. povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť do 15 dní od právoplatnosti tohto nálezu.

Okresná prokuratúra v D., Krajská prokuratúra v B., Krajská prokuratúra v Ž., Krajský súd v Ž., Okresný súd v D. a Úrad justičnej a kriminálnej polície Krajského riaditeľstva PZ v Ž. sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť M- K., T. trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu JUDr. D. J. do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.“

II.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti sťažovateľa.

Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Pri predbežnom prerokovaní podania sťažovateľa ústavný súd zistil, že podanie ani po jeho doplnení neobsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti.

Ak ústavný súd v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ods. 1 ústavy s cieľom poskytnúť plnú možnosť na uplatnenie ústavnej ochrany základných práv a slobôd poučí sťažovateľa, je jeho procesnou povinnosťou výzvu ústavného súdu a pokyny na opravu alebo doplnenie sťažnosti v nej obsiahnuté rešpektovať. V prípade nerešpektovania uvedenej povinnosti

sťažovateľom ústavný súd sťažnosť pri predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietne pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

Sťažovateľ neuviedol najmä úplný, jasný a zrozumiteľný návrh na rozhodnutie vo veci samej (§ 20 ods. 3 zákona o ústavnom súde), ktorým je ústavný súd v rámci konania o sťažnosti viazaný. V návrhu na rozhodnutie (petite) nie sú označené postupy a právoplatné rozhodnutia označených orgánov, ktorými mali byť porušené základné práva sťažovateľa, a to napriek tomu, že sťažovateľ mal kvalifikovaného právneho zástupcu.

Preto ústavný súd sťažnosť sťažovateľa odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 20. novembra 2007