



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 1/2018-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 31. januára 2018 prerokoval sťažnosti [REDACTED], [REDACTED], a [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného advokátom Mgr. Matejom Krajčim, PhD., Záhradnícka 51, Bratislava, ktorými namietajú porušenie svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 a čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práv podľa čl. 6 ods. 1 a čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Okresného súdu Bratislava II č. k. 10 C 369/2015-372 z 1. júna 2017 (Rvp 2268/2017) a uznesením Okresného súdu Bratislava II č. k. 10 C 369/2015-373 z 3. októbra 2017 (Rvp 2269/2017), a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosti [REDACTED], a [REDACTED] vedené pod spisovými značkami Rvp 2268/2017 a Rvp 2269/2017 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 2268/2017.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 6. decembra 2017 doručená sťažnosť [REDACTED], [REDACTED], ktorou namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1

ods. 1 a čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práv podľa čl. 6 ods. 1 a čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uznesením Okresného súdu Bratislava II č. k. 10 C 369/2015-372 z 1. júna 2017. Označená vec, vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 2268/2017, bola pridelená sudcovi spravodajcovi Rudolfovi Tkáčikovi, ktorý je podľa rozvrhu práce ústavného súdu schváleného plénom ústavného súdu 15. februára 2017 na obdobie od 1. marca 2017 do 28. februára 2018 (ďalej len „rozvrh práce“) členom tretieho senátu ústavného súdu.

Rovnako 6. decembra 2017 bola ústavnému súdu doručená aj sťažnosť [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] (spolu ďalej len „sťažovatelia“), ktorou namieta porušenie svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 a čl. 2 ods. 2 ústavy a práv podľa čl. 6 ods. 1 a čl. 13 dohovoru uznesením Okresného súdu Bratislava II č. k. 10 C 369/2015-373 z 3. októbra 2017. Označená vec, vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 2269/2017, bola pridelená sudcovi spravodajcovi Ladislavovi Oroszovi, ktorý podľa rozvrhu práce v znení účinnom do 20. decembra 2017 bol členom druhého senátu ústavného súdu a v znení účinnom od 21. decembra 2017 je členom štvrtého senátu ústavného súdu.

Podľa § 31a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

Podľa prvej vety § 166 ods. 1 CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán.

Podľa čl. II ods. 10 rozvrhu práce v záujme hospodárnosti konania môže plenum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo súvisia alebo sa

týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénum ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje alebo predsedníčka ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 18 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Zo sťažností, o ktorých ústavný súd vedie konania pod sp. zn. Rvp 2268/2017 a sp. zn. Rvp 2269/2017 vyplýva, že obe označené sťažnosti sa týkajú toho istého konania pred všeobecným súdom (konania vedeného Okresným súdom Bratislava II pod sp. zn. 10 C 369/2015), obaja sťažovatelia v predmetnom konaní vystupujú na jednej strane sporu (ako žalobca a jeho právny zástupca), povaha sťažnosťami napadnutých rozhodnutí je totožná (v oboch prípadoch ide o uznesenie o uložení poriadkovej pokuty), sťažovatelia namietajú porušenie tých istých svojich práv a obsah ich sťažností je z väčšej časti identický.

Vychádzajúc z uvedených skutočností ústavný súd podľa § 31a zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP rozhodol, že veci ním vedené pod sp. zn. Rvp 2268/2017 a sp. zn. Rvp 2269/2017 spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 2268/2017.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 31. januára 2018