



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 215/09-11

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 17. augusta 2009 predbežne prerokoval sťažnosť B. G., P., M. J., Ž., a Mgr. E. S., P., zastúpených advokátkou JUDr. M. J., P., vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Prešov v konaní vedenom pod sp. zn. 20 C 66/04 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť B. G., M. J. a Mgr. E. S. **o d m i e t a** pre zjavnú neopodstatnenosť.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 8. júla 2009 doručená sťažnosť B. G, M. J. a Mgr. E. S. (ďalej len „sťažovatelia“), ktorou namietali porušenie svojho základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Prešov (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 20 C 66/04.

1. Sťažovatelia v sťažnosti uviedli:

„... Žaloba bola podaná na OS v Prešove dňa 18. 2. 2004. Žalobu podal žalobca Š. B. voči žalovaným B. G., M. J. a Mgr. E. S.

Žaloba sa týka zaplatenia nesplatenej časti úveru, úrokov, zmluvných pokút a nenávratného príspevku. Súd spočiatku konal a v roku 2004 robil všetky úkony, ktoré bolo potrebné vykonať až do 31. 10. 2004. Týmto dátumom žalobca požiadal súd o prerušenie konania do doby právoplatného skončenia trestného konania, ktoré sa viedlo voči žalovanému v I. rade...

O prerušení však nebolo rozhodnuté, pretože rozhodujúci sudca bol dočasne pridelený na Krajský súd v Prešove v čase od 1. 1. 2005 - 31. 12. 2005...

Súd nekonal až do vytýčenia pojednávania dňa 20. 2. 2006, ktoré bolo odročené na žiadosť žalobcu na deň 24. 3. 2006. Následne bolo ďalšie pojednávanie vytýčené na 19. 5. 2006 a nie na mesiac apríl, opakovane na žiadosť žalobcu. V danom čase boli spôsobené prieťahy v konaní v trvaní 13 mesiacov...

K ďalším prieťahom došlo v čase od uskutočneného pojednávania dňa 19. 5. 2006, kedy bolo pojednávanie odročené na neurčito a súd nekonal do 29. 9. 2006, čím spôsobil prieťahy v konaní v trvaní 4 mesiacov. V tomto čase opätovne došlo k zmene rozvrhu práce a vec bola pridelená novému sudcovi. Súd do konca roka 2006 vykonával úkony a vytýčil pojednávanie na 22. 3. 2007. Pre nedoručenie zásielky žalovanému v I. rade súdom, bolo pojednávanie odročené na 17. 5. 2007. Na tomto pojednávaní súd 1. stupňa vo veci rozhodol...

Súd pri vyhotovovaní rozsudku a jeho doručovaní spôsobil ďalšie prieťahy v konaní v čase od 17. 5. 2007 do 11. 12. 2008, kedy doručoval vyhlásený rozsudok v písomnej podobe účastníkom konania. Touto svojou nečinnosťou spôsobil prieťahy v konaní v trvaní 18 mesiacov...

Voči rozsudku OS v Prešove sa odvolali žalovaní v 2. a 3. rade v mesiaci december 2008. Vec bola postúpená Krajskému súdu v Prešove a pojednávanie bolo vytýčené až na deň 14. 5. 2009...

Účastníci konania na žalovanej strane zaslali Okresnému súdu v Prešove sťažnosť pre prieťahy v konaní listom zo dňa 27. 2. 2009, ktorý bol doručený súdu dňa 27. 5. 2009...

*Súdne konanie sa v tomto prípade vedie od roku 2004, viac ako 5 rokov a podľa nášho názoru došlo k omeškaniu a prietahom v celkovom trvaní 37 mesiacov, čo je pri 5 ročnom spore viac ako polovica času, počas ktorého je súdny spor vedený. Máme za to, že prietahy boli spôsobené nečinnosťou a zmenami sudcov na OS v Prešove a oneskoreným vyhotovením písomného rozsudku OS v Prešove a jeho neskorým doručením účastníkom konania...“*

Sťažovatelia navrhujú, aby ústavný súd po vykonanom dokazovaní o sťažnosti sťažovateľov nálezom takto rozhodol:

*„1. Právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy SR Okresným súdom v Prešove v konaní vedenom pod spisovou značkou 20 C66/04 porušené bolo.*

*2. Okresnému súdu v Prešove prikazuje, aby v konaní spisová značka 20 C66/04 konal bez zbytočných prietahov.*

*3. B. G..., M. J..., Mgr. E. S... priznáva primerané finančné zadostučinenie vo výške EUR 4 500,00 do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.*

*4. Okresný súd v Prešove je povinný uhradiť trovy právneho zastúpenia advokátke JUDr. M. J. v zmysle vyhlášky č. 655/04 Z. z. ...“*

2. Ústavný súd z odpovede predsedu okresného súdu sp. zn. Spr 2248/2009 z 2. júna 2009 sťažovateľom na ich sťažnosť na prietahy v konaní sp. zn. 20 C 66/04 tvoriacu prílohu sťažnosti okrem iného zistil:

*„Na základe Vašej sťažnosti zo dňa 27. 2. 2009, doručenej tunajšiemu súdu 27. 5. 2009 týkajúcej sa spisu tunajšieho súdu vedeného pod sp. zn. 20 C 66/2004 Vám oznamujem, že nie je možné sa k nej vyjadriť, nakoľko spisový materiál bol 30. 1. 2009 zaslaný Krajskému súdu v Prešove na rozhodnutie o odvolaní.*

*Po vrátení spisu Krajským súdom v Prešove bude Vaša sťažnosť prešetrená a o výsledku šetrenia budete informovaní.“*

## II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Predmetom sťažnosti je tvrdenie sťažovateľov, že postupom okresného súdu došlo k porušeniu ich základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, pretože súd bol nečinný dlhú dobu.

*3. Podľa ustálenej judikatúry ústavného súdu je dôvodom na odmietnutie sťažnosti pre jej zjavnú neopodstatnenosť absencia priamej súvislosti medzi označeným základným právom alebo slobodou na jednej strane a namietaným rozhodnutím alebo iným zásahom orgánu štátu do takéhoto práva alebo slobody na strane druhej, ako aj nezistenie žiadnej možnosti porušenia označeného základného práva alebo slobody, realnosť ktorej by ústavný súd mohol posúdiť po jej prijatí na ďalšie konanie (mutatis mutandis III. ÚS 138/02).*

Ústavný súd pri rozhodovaní o sťažnostiach, ktorými sťažovatelia namietajú zbytočné prietahy v konaní, vychádza zo svojej judikatúry, podľa ktorej poskytuje ochranu základnému právu podľa čl. 48 ods. 2 ústavy len vtedy, ak bola na ústavnom súde uplatnená v čase, keď k namietanému porušeniu označeného práva došlo alebo porušenie v tomto čase ešte trvalo (napr. II. ÚS 32/00, I. ÚS 29/02, II. ÚS 55/02, IV. ÚS 102/05).

*Zjavná neopodstatnenosť sťažnosti namietajúcej porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy môže preto vyplývať aj z toho, že porušenie uvedených práv sa namieta v takom konaní pred všeobecným súdom, v ktorom už okresný súd meritórne rozhodol pred podaním sťažnosti podľa čl. 127 ods. 1 ústavy (II. ÚS 184/06).*

*Vzhľadom na viazanosť návrhom na začatie konania (§ 20 ods. 3 zákona o ústavnom súde) ústavný súd pri predbežnom prerokovaní posudzoval označené porušenie práv sťažovateľov (kvalifikovane zastúpených advokátkou) vo vzťahu k tomu porušovateľovi, ktorého označili v sťažnosti, teda vo vzťahu k okresnému súdu. Zo sťažnosti vyplýva, že okresný súd 30. januára 2009 v namietanej veci sp. zn. 20 C 66/04 zaslal spis Krajskému súdu v Prešove (ďalej len „krajský súd“), aby rozhodol o odvolaní proti rozsudku, ktoré podali sťažovatelia v 2. a 3. rade. Krajský súd prevzal spis 3. februára 2009 a zaevidoval vec pod sp. zn. 13 Co 6/09.*

Rozhodnutím vo veci okresným súdom a jej odstúpením krajskému súdu 30. januára 2009 (v dôsledku podaného odvolania) vykonal okresný súd všetky zákonom predpokladané a dovolené úkony na odstránenie stavu právnej neistoty sťažovateľov.

Z uvedeného vyplýva, že okresný súd v čase podania sťažnosti ústavnému súdu (8. júla 2009) nemohol žiadnym ústavne relevantným spôsobom ovplyvniť priebeh konania, prípadne prietahy v ňom, a teda nemohol ani porušovať v sťažnosti označené práva sťažovateľov. V čase doručenia ich sťažnosti ústavnému súdu už vo veci sťažovateľov prebiehalo konanie na krajskom súde, proti ktorému sťažnosť nesmeruje.

Na základe uvedeného ústavný súd v súlade so svojou judikatúrou (podobne IV. ÚS 219/03, II. ÚS 197/04) sťažnosť odmietol ako zjavne neopodstatnenú podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde, a preto o ďalších uplatnených nárokoch sťažovateľov už nerozhodoval.

*4. Vzhľadom na odmietnutie sťažnosti v celom rozsahu bolo už bez právneho významu, aby ústavný súd rozhodoval o ďalších požiadavkách sťažovateľov.*

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 17. augusta 2009