



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## NÁLEZ

Ústavného súdu Slovenskej republiky

V mene Slovenskej republiky

III. ÚS 257/2010-23

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 21. septembra 2010 v senáte zloženom z predsedu Jána Auxta a zo sudcov Ľubomíra Dobríka a Rudolfa Tkáčika vo veci sťažnosti J. M., Č., zastúpeného JUDr. J. V., pre namietané porušenie jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 27 Cb 5/2004 takto

### **r o z h o d o l :**

1. Základné právo J. M. na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 27 Cb 5/2004 p o r u š e n é b o l o .

2. Okresnému súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 27 Cb 5/2004 p r i k a z u j e k o n ať bez zbytočných prietahov.

3. J. M. priznáva finančné zadost'učinenie v sume 2 000 € (slovom dvetisíc eur), ktoré je Okresný súd Bratislava I povinný vyplatiť mu do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

4. Okresný súd Bratislava I je povinný uhradiť J. M. trovy právneho zastúpenia v sume 303,31 € (slovom tristotri eur a tridsaťjeden centov) na účet spoločnosti S., Č., do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

## **O d ô v o d n e n i e :**

### **I.**

Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) uznesením č. k. III. ÚS 257/2010-9 z 29. júna 2010 prijal sťažnosť J. M. (ďalej len „sťažovateľ“) podľa § 25 ods. 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na ďalšie konanie pre namietané porušenie jeho základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Bratislava I (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 27 Cb 5/2004 o zaplatenie sumy 216 954 Sk (7 201,55 €) s prísl.

Sťažovateľ v sťažnosti uviedol:

*„Sťažovateľ vystupuje v konaní pred Okresným súdom Bratislava I. sp. zn. 27Cb/5/2004 v postavení navrhovateľa. Dňa 10. 05. 2004 podal sťažovateľ žalobu proti odporcovi K., a. s., B., o zaplatenie 216.954 Sk s prísl. Okresný súd v Bratislava I. (ďalej len okresný súd), ktorý vec prejednáva pod sp. zn. 27Cb/5/2004 postupuje v konaní s vážnymi priet'ahmi a hoci sa konanie vedie od r. 2004, nie je predpoklad, že konanie bude v dohľadnej dobe skončené. Vo veci okresný súd uskutočnil len dve pojednávania v dňoch 31. 03. 2006 a 24. 01. 2008. Súd vytyčil pojednávanie na deň 27. 05 2010, pričom pojednávanie bez uvedenia dôvodu odročil na deň 09. 08. 2010.“*

Podľa sťažovateľa súdne konanie vedené na okresnom súde pod sp. zn. 27 Cb 5/2004 prebieha od roku 2004 a dosiaľ nie je právoplatne skončené, čo len prehlbuje jeho právnu neistotu.

Sťažovateľ uviedol, že v postupe okresného súdu vidí porušenie svojho základného práva zaručeného v čl. 48 ods. 2 ústavy. Priznanie primeraného finančného zadostučinenia voči okresnému súde vo výške 15 000 € odôvodnil tým, že dosiaľ vec nie je právoplatne skončená, čo u neho vyvoláva stav právnej neistoty. Sťažovateľovi vzniká vážna ujma, pretože musel do opravy vozidla investovať finančné prostriedky a od roku 2004 sa nemôže domôcť poistného plnenia zo strany poisťovne.

Sťažovateľ žiada, aby ústavný súd vydal tento nález:

*„Okresný súd Bratislava I. svojou nečinnosťou vo vybavovaní veci sp. zn. 27Cb/5/2004 porušil základné právo sťažovateľa uvedené v článku 48 ods. 2 Ústavy SR, aby sa jeho vec prerokovala bez zbytočných prieťahov.*

*Ústavný súd SR prikazuje Okresnému súde Bratislava I., aby vo veci sp. zn. 27Cb/5/2004 konal bez zbytočných prieťahov.*

*Ústavný súd SR priznáva sťažovateľovi primerané finančné zadostučinenie vo výške 15.000,- €, ktorú sumu je Okresný súd Bratislava I. povinný zaplatiť sťažovateľovi v lehote do 2 mesiacov od doručenia nálezu.*

*Okresný súd Bratislava I. je povinný nahradiť sťažovateľovi trovy právneho zastupovania vo výške 303,31 € (príprava a prevzatie zastupovania, podanie návrhu – 2 x 120,23 € + 2 x 7,21 € režijný paušál + 19 % DPH, t. j. 48,43 €) na účet spoločnosti S., so sídlom Č., v zastúpení advokátom a konateľom JUDr. J. V. v S. a. s. Č., číslo účtu:...”*

Na základe žiadosti ústavného súdu sa k veci písomne vyjadril okresný súd, zastúpený jeho predsedníčkou, listom sp. zn. Spr.3554/2010 z 19. júla 2010, v ktorom sa uvádza:

*„... Dňa 11. 05. 2004 bol tunajšiemu súde doručený návrh na začatie konania v právnej veci navrhovateľa: J. M., proti odporcovi: K., a. s. a bol zapísaný pod sp. zn.*

*1Rob 1290/2004. Dňa 15. 06. 2004 výzva na zaplataenie súdneho poplatku adresovaná navrhovateľovi. Dňa 21. 07. 2004 záznam o zaplataení.*

*Dňa 27. 07. 2004 bol vydaný platobný rozkaz, č. k. Rob 1290/2004-49. Dňa 10. 08. 2004 bol faxom doručený odpor proti platobnému rozkazu, doplnený originálom dňa 11. 08. 2004. Dňa 18. 08. 2004 súd uznesením, č. k. Rob 1290/2004-73 vyzval odporcu na zaplataenie súdneho poplatku. Dňa 18. 08. 2004 súd vyzval navrhovateľa na vyjadrenie k podanému odporu. Dňa 16. 09. 2004 záznam o zaplataení súdneho poplatku. Dňa 07. 10. 2004 bola predmetná vec prevedená do oddelenia Cb a zapísaná pod sp. zn. 27Cb 5/2004. Dňa 21. 01. 2005 súd opätovne vyzval navrhovateľa na vyjadrenie k podanému odporu. Dňa 31. 01. 2005 doručené vyjadrenie právneho zástupcu navrhovateľa. Dňa 24. 03. 2005 súd oznámil účastníkom konania predpokladaný termín pojednávania. Dňa 15. 06. 2005 bol nariadený termín pojednávania na deň 08. júl 2005 o 11.00 hod. Dňa 30. 06. 2005 žiadosť o ospravedlnenie termínu pojednávania právneho zástupcu navrhovateľa. Dňa 08. 07. 2005 sa uskutočnilo pojednávanie, na ktorom bolo vyhlásené uznesenie, že termín pojednávania sa odročuje na neurčito, s tým, že budú volaní svedkovia. Dňa 02. 02. 2006 bol nariadený termín pojednávania na deň 31. marec 2006 o 08.30 hod. Dňa 02. 02. 2006 súd predvolal svedkov na nariadený termín pojednávania. Dňa 31. 03. 2006 sa uskutočnilo pojednávanie, na ktorom bolo vyhlásené uznesenie, že termín pojednávania sa odročuje na neurčito za účelom znaleckého dokazovania. Dňa 28. 04. 2006 súd vyzval účastníkov konania na doručenie otázok na znalecké dokazovanie. Dňa 15. 05. 2006 doručené podanie odporcu. Dňa 01. 06. 2006 pokyn na ustanovenie znalca. Dňa 19. 07. 2006 súd uznesením, č. k. 27Cb 5/2004-112 nariadil znalecké dokazovanie a ustanovil súdneho znalca. Dňa 20. 07. 2006 súd uznesením, č. k. 27Cb 5/2004-114 uložil žalovanému, aby zložil zálohu na trovy konania. Dňa 20. 07. 2006 súd uznesením, č. k. 27Cb 5/2004-114 uložil žalobcovi, aby zložil zálohu na trovy konania. Dňa 16. 10. 2006 záznam o zložení - odporca. Dňa 23. 10. 2006 bol predmetný spis zaslaný poverenému znalcovi. Dňa 07. 12. 2006 žiadosť súdneho znalca. Dňa 12. 01. 2007 výzva adresovaná Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru T. Dňa 12. 01. 2007 výzva adresovaná K., a. s. Dňa 12. 01. 2007 výzva adresovaná B. s. r. o. Dňa 08. 12. 2006 výzva adresovaná účastníkom konania. Dňa 28. 12. 2006 doručené podanie právneho zástupcu navrhovateľa. Dňa 15. 02. 2007 súd zaslal požadované doklady S. s. r. o. Dňa 05. 02. 2007 doručené vyjadrenie B. s. r. o. Dňa 25. 01. 2007 doručené*

podanie Okresného riaditeľstva Policajného zboru T. Dňa 25. 01. 2007 doručené podanie odporcu. Dňa 02. 04. 2007 bol súdu doručený znalecký posudok. Dňa 27. 04. 2007 bol znalecký posudok doručený účastníkom konania. Dňa 17. 05. 2007 doručené podanie právneho zástupcu navrhovateľa. Dňa 27. 04. 2007 bol predmetný spis predložený vyššiemu súdnemu úradníkovi. Dňa 22. 08. 2007 súd uznesením, č. k. 27Cb 5/2004-193 priznal znaleckej organizácii znalečné. Dňa 12. 10. 2007 bol nariadený termín pojednávania na deň 24. január 2008 o 13.00 hod. Dňa 20. 11. 2007 žiadosť právneho zástupcu navrhovateľa o vytýčenie termínu pojednávania. Dňa 24. 01. 2008 sa uskutočnilo pojednanie, na ktorom bolo vyhlásené uznesenie, že termín pojednávania sa odročuje na neurčito. Dňa 24. 01. 2008 vyúčtovanie trov právneho zastúpenia právneho zástupcu navrhovateľa. Dňa 24. 01. 2008 pokyn zákonného sudcu. Dňa 12. 02. 2008 doručené podanie právneho zástupcu navrhovateľa. Dňa 24. 01. 2008 pokyn zákonného sudcu. Dňa 07. 03. 2008 súd uznesením, č. k. 27 Cb 5/2004-212 uložil povinnosť znaleckej organizácii. Dňa 26. 03. 2008 bol predmetný spis zaslaný znaleckej organizácii S. s. r. o. Dňa 23. 07. 2008 doručený znalecký posudok. Dňa 23. 07. 2008 doručený doplnok č.1 znaleckého posudku. Dňa 08. 08. 2008 súd uznesením, č. k. 27Cb 5/2004-224 priznal znaleckej organizácii znalečné. Dňa 03. 11. 2008 doručené vyjadrenie právneho zástupcu navrhovateľa k doplnku č. 1 znaleckého posudku. Dňa 01. 12. 2008 súd uznesením, č. k. 27Cb 5/2004-227 nariadil znalecké dokazovanie - vypracovanie odborného vyjadrenia. Dňa 20. 01. 2009 bol predmetný spis zaslaný znalcovi. Dňa 31. 03. 2009 úradný záznam. Dňa 18. 06. 2009 doručené odborné vyjadrenie. Dňa 07. 07. 2009 súd uznesením, č. k. 27Cb 5/2004-204 priznal znalcovi znalečné. Dňa 20. 07. 2009 doručené vyjadrenie právneho zástupcu navrhovateľa. Dňa 25. 01. 2010 bol predmetný spis pridelený novému zákonnému sudcovi. V marci 2010 bolo oddelenie 27Cb opätovne prerozdelené a dňa 12. 03. 2010 bol predmetný spis pridelený novému zákonnému sudcovi. Dňa 06. 04. 2010 bol v predmetnej veci vytýčený termín pojednávania na deň 27. máj 2010 o 10.00 hod. Dňa 20. 05. 2010 bol nariadený termín pojednávania zmenený na deň 09. august 2010 o 09.00 hod.

*Predmetné konanie je poznačené priedahmi, čo možno považovať v danej veci za objektívny priedah. Zároveň si Vám dovoľujem oznámiť, že som pristúpila k sledovaniu veci a požiadala som zákonného sudcu o konanie vo veci tak, aby k ďalším priedahom v konaní*

*nedochádzalo. Mám za to, že predmetné konanie je poznačené zbytočnými prietahmi avšak objektívneho charakteru.*

*V prípade, že Ústavný súd Slovenskej republiky dospeje, že bolo porušené právo sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov, aby bolo vzaté do úvahy, že zákonný sudca subjektívnym konaním nezavinil vznik prietahov v konaní. S poukazom na uvedené objektívne dôvody, za ktorých došlo k prietahu v konaní prosím Ústavný súd Slovenskej republiky, aby uvedené skutočnosti pri rozhodovaní o priznaní finančného zadosťučinenia vzal do úvahy a nepriznal mu finančné zadosťučinenie v plnej výške.“*

Predsedníčka okresného súdu v podaní z 19. júla 2010 uviedla, že netrvá na ústnom pojednávaní vo veci.

Právny zástupca sťažovateľa v podaní z 2. augusta 2010 uviedol, že netrvá na verejnom ústnom pojednávaní.

Ústavný súd so súhlasom účastníkov konania podľa § 30 ods. 2 zákona o ústavnom súde upustil v danej veci od ústneho pojednávania, pretože dospel k názoru, že od tohto pojednávania nemožno očakávať ďalšie objasnenie veci.

## **II.**

Podľa čl. 124 ústavy ústavný súd je nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Sťažovateľ sa sťažnosťou domáhal vyslovenia porušenia základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, podľa ktorého každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prietáhov.

Účelom základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov je podľa ustálenej judikatúry ústavného súdu odstránenie stavu právnej neistoty, v ktorej sa nachádza osoba domáhajúca sa rozhodnutia všeobecného súdu. Samotným prerokovaním veci na súde sa právna neistota osoby domáhajúcej sa rozhodnutia neodstraňuje. K stavu právnej istoty dochádza zásadne až právoplatným rozhodnutím súdu alebo iným zákonom predvídaným spôsobom, ktorý znamená nastolenie právnej istoty inak ako právoplatným rozhodnutím súdu (IV. ÚS 253/04).

Základnou povinnosťou súdu a sudcu je preto zabezpečiť taký procesný postup v súdnom konaní, ktorý čo najskôr odstráni uvedený stav právnej neistoty.

Ústavný súd pri rozhodovaní o sťažnostiach namietajúcich porušenie základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy vychádza zo svojej ustálenej judikatúry, v súlade s ktorou „odstránenie stavu právnej neistoty je podstatou, účelom a cieľom práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov“ (I. ÚS 24/03, II. ÚS 66/03, IV. ÚS 15/03), pričom „tento účel možno zásadne dosiahnuť právoplatným rozhodnutím“.

Pri posudzovaní otázky, či v súdnom konaní okresného súdu došlo k zbytočným prietáhom v konaní, a tým aj k porušeniu základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy v súlade so svojou doterajšou judikatúrou (II. ÚS 813/00, I. ÚS 20/02, III. ÚS 111/02, IV. ÚS 74/02) ústavný súd zohľadnil tri základné kritériá, ktorými sú právna a faktická zložitosť veci, o ktorej súd rozhoduje (1), správanie účastníka súdneho konania (2) a postup samotného súdu (3). Ústavný súd (obdobne ako Európsky súd pre ľudské práva) pritom prihliada aj na predmet sporu (povahu veci) v posudzovanom konaní a jeho význam pre sťažovateľa.

Pri vyhodnotení doterajšieho konania vo veci vedenej na okresnom súde pod sp. zn. 27 Cb 5/2004 podľa troch označených základných kritérií ústavný súd dospel k týmto záverom:

1. Predmetom konania vo veci vedenej na okresnom súde pod sp. zn. 27 Cb 5/2004 je zaplatenie sumy 216 954 Sk (7 201,55 €) s prísl. z titulu havarijného poistenia, ktoré tvorí bežnú súčasť rozhodovacej činnosti všeobecných súdov a vec z právneho a skutkového hľadiska nevykazuje znaky náročnosti. Ústavný súd nezistil také okolnosti, ktoré by zdôvodňovali priebeh konania jeho zložitou.

2. Pokiaľ ide o správanie sťažovateľa v preskúmvanej veci, ústavný súd nezistil takú závažnú skutočnosť, ktorá by mohla byť osobitne zohľadnená na jeho ťarchu. Sťažovateľ bol v konaní aktívny a súčinnosť. Pri hodnotení správania sťažovateľa ako účastníka súdneho konania ústavný súd dospel k záveru, že sťažovateľ neprispel k predĺženiu doterajšej doby konania.

3. Tretím hodnotiacim kritériom, podľa ktorého ústavný súd zisťoval, či došlo k porušeniu základného práva sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, bol postup okresného súdu. Ústavný sa zaoberal postupom okresného súdu v posudzovanej veci, a to nielen z hľadiska sťažovateľom namietaných (označených) období, ale aj z hľadiska celkového priebehu posudzovaného súdneho konania.

Zo spisu vyplýva, že 11. mája 2004 bol okresnému súdu doručený návrh na začatie konania. Dňa 27. júla 2004 bol vydaný platobný rozkaz č. k. 1 Rob 1290/2004-49. Dňa 10. augusta 2004 bol podaný odpor proti platobnému rozkazu. Dňa 19. júla 2006 okresný súd uznesením č. k. 27 Cb 5/2004-112 nariadil znalecké dokazovanie.

Ústavný súd zistil, že v tomto súdnom konaní došlo k nečinnosti okresného súdu, ktorá bola zistená od 8. júla 2005, keď bolo odročené pojednávanie z dôvodu ospravedlnenia právneho zástupcu navrhovateľa, do 31. marca 2006, keď sa konalo

pojednávania (nečinnosť okresného súdu 8 mesiacov). Ďalej bola nečinnosť okresného súdu zistená od 22. augusta 2007, keď okresný súd vydal uznesenie o znalečnom, do 24. januára 2008, keď sa na okresnom súde konalo pojednávanie (nečinnosť okresného súdu 5 mesiacov). Nečinnosť okresného súdu bola zistená aj od 7. júla 2009, keď okresný súd vydal uznesenie o znalečnom, do 9. augusta 2010, keď sa konalo pojednávanie (nečinnosť okresného súdu 13 mesiacov). Celková nečinnosť okresného súdu presiahla 2 roky.

Ústavný súd preto po zvážení všetkých okolností pri hodnotení postupu okresného súdu, najmä s prihliadnutím na doterajšiu dobu konania a na tú skutočnosť, že konanie na okresnom súde začalo ešte v roku 2004, konštatuje, že celková dĺžka konania 6 rokov nemôže byť považovaná za zodpovedajúcu požiadavke konania bez zbytočných prieťahov, ako to vyžaduje čl. 48 ods. 2 ústavy. Počas tejto doby sa uskutočnili na okresnom súde do podania sťažnosti iba dve pojednávania (31. marca 2006 a 24. januára 2008). Uvedené okolnosti sú dostatočné na to, aby oprávnili ústavný súd na záver, že právna vec sťažovateľa nebola prerokovaná bez zbytočných prieťahov. Ústavný súd dospel k záveru, že postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 27 Cb 5/2004 bolo porušené základné právo sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy (bod 1 výroku nálezu).

### III.

Podľa čl. 127 ods. 2 ústavy ak porušenie práv alebo slobôd podľa odseku 1 vzniklo nečinnosťou, ústavný súd môže prikázať, aby ten, kto tieto práva a slobody porušil, vo veci konal [podobne aj § 56 ods. 3 písm. a) zákona o ústavnom súde]. Vzhľadom na to ústavný súd prikázal okresnému súde, aby v konaní vedenom pod sp. zn. 27 Cb 5/2004 konal bez zbytočných prieťahov (bod 2 výroku nálezu).

Podľa čl. 127 ods. 3 ústavy ústavný súd môže svojím rozhodnutím, ktorým vyhovie sťažnosti, priznať tomu, koho práva podľa odseku 1 boli porušené, priznané finančné zadosťučinenie.

Podľa § 50 ods. 3 zákona o ústavnom súde ak sa sťažovateľ domáha primeraného finančného zadosťučinenia, musí uviesť rozsah, ktorý požaduje, a z akých dôvodov sa ho domáha. Podľa odseku 5 citovaného zákonného ustanovenia ak ústavný súd rozhodne o priznaní primeraného finančného zadosťučinenia, orgán, ktorý základné právo alebo slobodu porušil, je povinný ho vyplatiť sťažovateľovi do dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia ústavného súdu.

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti žiadal priznať primerané finančné zadosťučinenie v sume 15 000 € voči okresnému súdu poukazujúc najmä na celkovú doterajšiu dĺžku konania pred okresným súdom.

Podľa názoru ústavného súdu nemožno spravodlivo žiadať, aby fyzická osoba čakala na výsledok súdneho konania o zaplatenie sumy 216 954 Sk (7 201,55 €) s prísl. z titulu havarijného poistenia, ktoré nie je právoplatne skončené ani po 6 rokoch. U sťažovateľa oprávnene takýto postup okresného súdu vyvoláva stav právnej neistoty. Vychádzajúc z tohto pohľadu na pozíciu sťažovateľa, princípov spravodlivosti a spôsobu zavŕšenia ochrany základného práva sťažovateľa, ako aj z konkrétnych okolností tohto prípadu ústavný súd dospel k záveru, že finančné zadosťučinenie v sume 2 000 €, ktoré je okresný súd povinný zaplatiť v súlade s výrokom tohto nálezu sťažovateľovi, je primeraným zadosťučinením spojeným s porušením označených práv sťažovateľa (bod 3 výroku nálezu).

Ústavný súd napokon rozhodol aj o úhrade trov konania sťažovateľa, ktoré mu vznikli v dôsledku právneho zastúpenia pred ústavným súdom spoločnosťou S., s. r. o., v mene ktorej koná konateľ a advokát JUDr. J. V. Právny zástupca sťažovateľa si v sťažnosti uplatnil trovy konania v sume 303,31 € vrátane DPH. Základom pre výpočet náhrady za úkon právnej služby je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky v prvom polroku 2009 v sume 721,40 €. Ústavný súd priznal sťažovateľovi (§ 36 ods. 2 zákona o ústavnom súde) náhradu trov konania v sume 303,31 € z dôvodu trov právneho zastúpenia, a to za dva úkony právnej služby v hodnote po 120,23 € (príprava a prevzatie veci a písomné vyhotovenie sťažnosti) zvýšené o 19 % DPH, keďže advokát je platcom dane z pridanej hodnoty. Ďalej ústavný súd priznal právnenému zástupcovi

sťažovateľa dvakrát náhradu režijného paušálu po 7,21 € podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Ústavný súd vyslovil povinnosť okresného súdu uhradiť trovy právneho zastúpenia právnemu zástupcovi sťažovateľa (bod 4 výroku nálezu).

Vzhľadom na čl. 133 ústavy, podľa ktorého proti rozhodnutiu ústavného súdu nie je prípustný opravný prostriedok, toto rozhodnutie nadobúda právoplatnosť dňom jeho doručenia účastníkom konania.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 21. septembra 2010