



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 51/07-16

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 9. mája 2007 predbežne prerokoval sťažnosť V. Č., K. 393 a S., K., obaja sťažovatelia zastúpení advokátom JUDr. P. J., B., ktorou namietajú nezákonnosť a výsledky volieb do obecného zastupiteľstva a voľby starostu v obci Kysucký Lieskovec konané 2. decembra 2006, za účasti starostu Bc. Štefana Mrenka a poslancov obecného zastupiteľstva Mgr. Juraja Šutyho, MUDr. Jozefa Boráka, Jaroslava Keketyho, Mgr. Ľubomíra Hornáčka, Bc. Štefana Mrenka, Mgr. Milana Trubana, Júliusa Rapčana, Márie Hunčíkovej a Petra Dubeňa, a takto

### **r o z h o d o l :**

1. Sťažnosť V. Č. a S. **p r i j í m a** na ďalšie konanie.
2. Návrhu na nariadenie predbežného opatrenia **n e v y h o v u j e**.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 12. decembra 2006 doručená sťažnosť podľa čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a podľa § 59 ods. 1 a 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) V. Č., K.

(ďalej len „sťažovateľka“) a S. (ďalej spolu len „sťažovatelia“), obaja zastúpení advokátom JUDr. P. J., B., ktorou namietajú nezákonnosť a výsledky volieb starostu a volieb do obecného zastupiteľstva v obci K., za účasti starostu obce K. Bc. Š. M. a poslancov obecného zastupiteľstva Mgr. J. Š., MUDr. J. B., J. K., Mgr. Ľ. H., Bc. Š. M., Mgr. M. T., J. R., M. H. a P. D. konané 2. decembra 2006.

Sťažovatelia vo svojej sťažnosti uviedli, že na funkciu starostu obce K. kandidovali traja kandidáti, pričom najviac odovzdaných hlasov mal Bc. Š. M., a to 505, a pre sťažovateľku bolo odovzdaných 298 hlasov.

Vo voľbách do obecného zastupiteľstva sťažovateľka taktiež neuspela, keď získala 324 platných hlasov, t. j. o päť menej ako počet platných hlasov odovzdaných v poradí podľa počtu hlasov umiestnenému na poslednom mieste P. D., ktorý získal 329 platných hlasov.

Sťažovatelia namietajú porušenie zákonnosti volieb, ku ktorému malo dôjsť počas samotného priebehu aktu volieb vo volebnej miestnosti, a to ovplyvňovaním priebehu volieb nezávislým pozorovateľom volieb J. P..

Sťažovatelia namietajú aj samotný proces sčítania hlasov odovzdaných vo voľbách pre kandidátov na poslancov a kandidátov na starostu taktiež J. P., ktorý nebol členom miestnej volebnej komisie, avšak bol aktívne prítomný pri sčítaní hlasov a dokonca do neho zasahoval, dorozumieval sa s niektorými členmi volebnej komisie za účelom vykonania zmien pri spočítavaní hlasovacích lístkov, čo sťažovatelia dokladujú čestným vyhlásením člena miestnej volebnej komisie B. Ch.. Podľa sťažovateľov sa dá preukázať aj skutočnosť, že už okolo 21.30 h v deň konania volieb osoby blízke víťaznému kandidátovi oslavovali víťazstvo svojho kandidáta, hoci oficiálne výsledky volieb boli známe až okolo 2.00 h po polnoci, čo sťažovatelia vedia potvrdiť očitým svedkom tejto akcie J. R..

Uvedené konanie osoby nezávislého pozorovateľa J. P. počas priebehu volieb, a najmä pri sčítavaní odovzdaných hlasov vo voľbách do samosprávy v obci K. mal podľa

názoru sťažovateľov vplyv na celkový výsledok volieb. Z uvedeného dôvodu je daná pochybnosť o regulárnom zvolení poslaneckých kandidátov, ktorí boli zvolení do obecného zastupiteľstva a aj osoby zvoleného starostu Bc. Š. M.. Následkom vyššie opísaného priebehu volieb a samotného procesu sčítania volebných hlasov sťažovateľa žiadajú, aby boli voľby v obci K. konané dňa 2. decembra 2006 vyhlásené za neplatné.

Petit rozhodnutia navrhujú takýto:

*„Voľby starostu a poslancov v obci K. konané dňa 2. 12. 2006 vyhlasuje Ústavný súd za neplatné.“*

Okrem toho sťažovateľa žiadajú vydať predbežné opatrenie v takomto znení:

*„Miestna volebná komisia vytvorená za účelom plnenia zákonom vymedzených úloh vo voľbách do samosprávy obce Kysucký Lieskovec konaných dňa 2. 12. 2006 je povinná zdržať sa až do rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veci samej vydania osvedčenia o zvolení za starostu víťaznému kandidátovi Bc. Š. M. a je tiež povinná zdržať sa vydania osvedčenia o zvolení poslancov obecného zastupiteľstva pre nasledovné osoby: Mgr. . Š., MUDr. . B., . K., Mgr. L. H., Bc. . M., Mgr. M. T., J. R., M. H., P. D.“*

Sťažovateľa žiadajú o prerokovanie sťažnosti mimo poradia.

## II.

Ústavný súd predbežne prerokoval sťažnosť podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde a preskúmal, či návrh má náležitosti ustanovené v § 20 ods. 1 a 2 a v § 60 zákona o ústavnom súde, a či nie sú dané dôvody na jeho odmietnutie podľa § 25 ods. 2 citovaného zákona.

Zo sťažnosti vyplýva, že sťažovateľka bola kandidátkou na starostu s poradovým číslom 1 a z celkového počtu 1 128 platných hlasov odovzdaných pre voľby starostu obce získala 298 hlasov (viac ako 10 %), teda dostatočný počet na to, aby získala aktívnu legitimáciu na podanie sťažnosti proti nezákonnosti o výsledku volieb starostu obce.

Z celkového počtu platných hlasov odovzdaných pre voľby poslancov obecného zastupiteľstva (1 127) získala sťažovateľka 324 hlasov (tiež viac ako 10 %), a tiež dostatočný na to, aby získala aktívnu legitimáciu na podanie sťažnosti proti nezákonnosti a výsledku volieb do obecného zastupiteľstva.

Strana S. je aktívne legitimovaná na podanie sťažnosti proti nezákonnosti a výsledkom volieb tak starostu, ako aj poslancov obecného zastupiteľstva podľa § 59 ods. 1 zákona o ústavnom súde.

Podľa ustanovenia § 61 zákona o ústavnom súde v konaní o sťažnosti kandidáta (§ 59 ods. 1 citovaného zákona) sú účastníci konania len sťažovateľ a kandidát, proti ktorému sťažnosť smeruje.

Volebná sťažnosť bola ústavnému súdu doručená 12. decembra 2006, t. j. do desiatich dní po oznámení výsledkov volieb (§ 60 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Pretože sťažovatelia splnili aj ďalšie náležitosti požadované zákonom o ústavnom súde a ústavný súd nezistil dôvody pre odmietnutie ich sťažnosti, prijal ju na ďalšie konanie tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Čo sa týka návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ústavný súd mu nevyhovelo, pretože medzičasom bolo už protikandidátom miestnou volebnou komisiou vydané osvedčenie o zvolení za starostu, resp. poslancov okresného zastupiteľstva, a preto vydanie predbežného opatrenia stratilo svoju aktuálnosť.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 9. mája 2007