



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 30/2020-31

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 16. decembra 2020 v pléne zloženom z predsedu pléna Ivana Fiačana a zo sudcov Jany Baricovej, Ladislava Duditša (sudca spravodajca), Libora Duľu, Miroslava Duriša, Rastislava Kaššáka, Jany Laššákovej, Miloša Maďara, Petra Molnára, Petra Straku, Ľuboša Szigetiho a Roberta Šorla predbežne prerokoval žiadosť generálneho prokurátora Slovenskej republiky podľa čl. 136 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky a § 226 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 413/2019 Z. z. o súhlas na vztatie do väzby [REDACTED]

[REDACTED], sudcu Okresného súdu Čadca s prerušeným výkonom funkcie sudcu, zastúpeného AK H. P., spol. s r. o., Radvanská 1, Bratislava, v mene ktorej koná advokát a konateľ Mgr. Rastislav Palovič, a takto

r o z h o d o l :

1. Žiadosť generálneho prokurátora Slovenskej republiky prijíma na ďalšie konanie v celom rozsahu.

2. Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky o prijatí žiadosti generálneho prokurátora Slovenskej republiky na ďalšie konanie n a d o b ú d a právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

písm. a) a b) a obzvlášť závažný zločin legalizácie príjmov z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. a) a ods. 4 písm. a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona za skutok uvedený v bode 3 na tom skutkovom základe, že

«v bode 1/

v období najmenej od marca 2017 do 24. marca 2020 na doposiaľ presne nezistených miestach na území SR, [REDAKOVANÉ], ako predseda SŠHR, spolu s [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ], ako generálnym riaditeľom Se ŠHR SŠHR, ako riaditeľom OMRaPZ SŠHR, konajúci v mene SŠHR, v rámci výkonu svojich oprávnení vyplývajúcich z ich funkcií, týkajúcich sa výberu konkrétnych dodávateľov a uzatvárania obchodno-právnych vzťahov, resp. zmlúv v pôsobnosti SŠHR, opakovane svojím postupom v rozpore s § 10 ods. 2, ods. 3 a § 42 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o VO“), účelovo ovplyvňovali vyhlásenie a priebeh verejných obstarávaní, vyhlasovaných SŠHR ako obstarávateľom, tak, že za prisľúbený majetkový prospech od budúcich dodávateľov manipulovali prieskumy trhu za účelom zistenia predpokladanej hodnoty zákazky, účelovo upravovali súťažné podklady tak, aby vyhovovali konkrétnemu budúcemu dodávateľovi a aby obmedzili možnosť iným súťažiteľom podať do súťaže ponuku alebo manipulovali priebeh vyhodnocovania ponúk s cieľom zabezpečiť víťazstvo vo vyhlásených verejných obstarávaníach a následný majetkový prospech obchodnej spoločnosti [REDAKOVANÉ], bez ohľadu na ekonomickú výhodnosť, hospodárnosť a efektivitu ponuky týchto spoločností, čím zároveň porušili ustanovenia § 19 ods. 6 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o RP“), za čo následne prijímali od víťazných obchodných spoločností majetkový prospech vo forme peňažného alebo iného plnenia majetkovej povahy v rôznych výškach, a to v nasledovných verejných obstarávaníach:

a) v presne nezistenom čase v období od augusta 2019 do 24. marca 2020 manipulovali prípravu a proces verejného obstarávania na predmet nadlimitnej zákazky „Uvoľňovací tank“ vyhlásenej v ÚV EÚ č. 2019/S 194-470866 dňa 08.10.2019 a vo V VO č. 204/2019 dňa 09.10.2019 pod zn. 26099-MST, predmetom ktorej bolo uzatvorenie rámcovej zmluvy na dodanie 4 ks uvoľňovacích tankov, v predpokladanej hodnote zákazky 3.400.000,- EUR bez DPH (t.j. 4.080.000,- EUR s DPH) tak, aby podmienky spĺňala

a následne vyhrala spoločnosť [REDAKOVANÉ], ktorá dňa 25.11.2019, ako jediný uchádzač, súťaž vyhrala, za čo si na základe predchádzajúcej dohody od zástupcu [REDAKOVANÉ] nechali sľúbiť majetkový prospech vo forme peňažného plnenia, ktorý dňa 27.11.2019 skrytým spôsobom prijali vo forme 15 bezhotovostných bankových prevodov z bankového účtu vedeného v COMMERZBANK Aktiengesellschaft, pobočka zahraničnej banky [REDAKOVANÉ], patriaceho spoločnosti [REDAKOVANÉ] na bankový účet vedený v Tatra banka, a. s., č. [REDAKOVANÉ] patriaci obchodnej spoločnosti [REDAKOVANÉ] (od 05.06.2020 [REDAKOVANÉ]), I [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] (ďalej len „[REDAKOVANÉ]“) v celkovej výške 146.400,- EUR, po čom majiteľ spoločnosti [REDAKOVANÉ] previedol na syna [REDAKOVANÉ] dva byty v [REDAKOVANÉ] spôsobom, popísaným v bode číslo 3, na základe čoho SŠHR v zastúpení predsedom dňa 16.12.2019 uzatvorila so spoločnosťou [REDAKOVANÉ] Rámcovú dohodu č. 60/OMRaPZ/2019, predmetom ktorej je záväzok v období 48 mesiacov dodať na základe samostatných kúpnych zmlúv 4 ks uvoľňovacích tankov v jednotkovej cene 850 000,- EUR bez DPH/kus (t.j. 1.020 000,- EUR s DPH/kus), a následne zmluvné strany dňa 30.01.2020 uzatvorili Kúpnu zmluvu č. 7/OMRaPZ/2020 na kúpu 3 ks uvoľňovacích tankov s príslušenstvom za kúpnu cenu 2.550.000,- EUR bez DPH (t.j. 3.060.000,- EUR s DPH), čím mali v úmysle zabezpečiť prospech spoločnosti [REDAKOVANÉ] vo výške najmenej 520.000,- EUR bez DPH (t.j. 624.000,- EUR s DPH), predstavujúci rozdiel medzi predpokladanou vysúťaženou hodnotou zákazky a pre seba prijali majetkový prospech vo výške 146.400,- EUR, pričom k spôsobeniu škody na ŠR SR nedošlo iba v dôsledku odstúpenia od kúpnej zmluvy po odvolaní [REDAKOVANÉ] z funkcie predsedu SŠHR novým štatutárom SŠHR z dôvodu nedodržania zmluvných termínov dodávky;

b) v presne nezistenom čase v období od augusta 2019 do 24. marca 2020 manipulovali prípravu a proces verejného obstarávania na predmet nadlimitnej zákazky „Technika na dočasné premostenie“ vyhlásenej v ÚV EÚ únie č. 2019/S 194-470867 dňa 08.10.2019 a vo V VO č. 204/2019 dňa 09.10.2019 pod zn. 26098-MST, predmetom ktorej bolo uzatvorenie rámcovej zmluvy na dodanie techniky na dočasné premostenie, v predpokladanej hodnote zákazky 12.057.240,- EUR bez DPH (t.j. 14.468.688,- EUR s DPH) tak, aby podmienky spĺňala a následne vyhrala spoločnosť [REDAKOVANÉ], za čo si na základe predchádzajúcej dohody od zástupcu [REDAKOVANÉ] nechali sľúbiť majetkový

prospech vo forme peňažného plnenia, pričom v dôsledku podania nižšej cenovej ponuky obchodnou spoločnosťou [REDACTED] [REDACTED] (ďalej len „[REDACTED]“) so sumou 10.290.000,- Eur bez DPH (t.j. 12.348.000,- Eur s DPH), zmanipulovali vyhodnotenie ponúk tak, že verejný obstarávateľ zrušil verejné obstarávanie bez uzatvorenia zmluvy, čím spôsobili škodu spoločnosti [REDACTED] vo výške 12.348.000,- EUR s DPH a štátnemu rozpočtu škodu vo výške 1.767.240,- Eur, čo predstavuje rozdiel medzi ponukou spoločnosti [REDACTED] a [REDACTED],

čím opakovane úmyselne konali v rozpore s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní a porušili povinnosti pri nakladaní s verejnými prostriedkami zachovávať hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť ich použitia a tým konali s cieľom spôsobiť škodu na rozpočte SR v celkovej výške najmenej 2.287.240,- EUR a získali pre seba majetkový prospech najmenej vo výške 146.400,-EUR.

v bode 3/

v presne nezistenom čase v období od mája 2016 do apríla 2020 [REDACTED] [REDACTED] v postavení predsedu SŠHR účelovo vytvoril podmienky na budúcu legalizáciu finančných prostriedkov pochádzajúcich z úplatkov a iných majetkových prospechov poskytnutých mu v súvislosti s machináciami verejných obstarávaní realizovaných SŠHR a uzatváraním zmlúv v pôsobnosti SŠHR tým, že v sprostredkoval predaj nehnuteľnosti - skladov a pozemkov, parc. číslo [REDACTED] zapísaných na LV č. [REDACTED], katastrálne územie [REDACTED], z majetku SŠHR spoločnosti [REDACTED] [REDACTED] a v marci 2018 po vzájomnej dohode s [REDACTED], štatutárom a spoločníkom obchodnej spoločnosti [REDACTED], zabezpečil ich následný predaj spoločnosti [REDACTED], sprostredkoval ich fiktívny prenájom spoločnosti [REDACTED], následne [REDACTED] [REDACTED] v mene spoločnosti [REDACTED] dňa 27.11.2019 poskytol skrytým spôsobom [REDACTED] za zmanipulovanie verejného obstarávania vyhláseného SŠHR na predmet nadlimitnej zákazky „Uvoľňovací tank“ v Úradnom vestníku Európskej únie č. 2019/S 194-470866 dňa 08.10.2019 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 204/2019 dňa 09.10.2019 pod zn. 26099-MST a zabezpečenie uzatvorenia Rámcovej dohody č. 60/OMRaPZ/2019, úplatok v celkovej výške 146.400,- EUR formou 15 bezhotovostných bankových prevodov z bankového účtu [REDACTED] [REDACTED], patriaceho

spoločnosti [REDACTED] na bankový účet [REDACTED] patriaci spoločnosti [REDACTED] nasledovne:

27.11.20219 sumu vo výške 8.100,- EUR s označením „DE 19112755091 BRA12512638/rent, final destination Slovakia, no military usage“;

27.11.20219 sumu vo výške 8.100,- EUR s označením „DE 119112755086 BRA12512639/rent, final destination Slovakia, no military usage“;

27.11.20219 sumu vo výške 8.100,- EUR s označením „DE 19112755128 BRA12512640/rent, final destination Slovakia, no military usage“;

27.11.20219 sumu vo výške 8.100,- EUR s označením „DE 19112755095 BRA12512641/rent, final destination Slovakia, no military usage“;

27.11.20219 sumu vo výške 9.720,- EUR s označením „DE 19112755108 BRA12512630/rent, final destination Slovakia, no military usage“;

27.11.20219 sumu vo výške 9.720,- EUR s označením „DE 19112755115 BRA12512631/rent, final destination Slovakia, no military usage“;

27.11.20219 sumu vo výške 9.720,- EUR s označením „DE 19112755107 BRA12512632/rent, final destination Slovakia, no military usage“;

27.11.20219 sumu vo výške 9.720,- EUR s označením „DE 19112755088 BRA12512633/rent, final destination Slovakia, no military usage“;

27.11.20219 sumu vo výške 9.720,- EUR s označením „DE 19112755089 BRA12512637/rent, final destination Slovakia, no military usage“;

27.11.20219 sumu vo výške 9.720,- EUR s označením „DE 19112755087 BRA12512636/rent, final destination Slovakia, no military usage“;

27.11.20219 sumu vo výške 9.720,- EUR s označením „DE 19112755111 BRA12512635/rent, final destination Slovakia, no military usage“;

27.11.20219 sumu vo výške 9.720,- EUR s označením „DE 19112755116 BRA12512634/rent, final destination Slovakia, no military usage“;

- 27.11.20219 sumu vo výške 9.720,- EUR s označením „DE 19112755103 BRA12512612/rent, final destination Slovakia, no military usage“;

- 27.11.20219 sumu vo výške 9.720,- EUR s označením „DE 19112755109 BRA12512696/rent, final destination Slovakia, no military usage“;

- 27.11.20219 sumu vo výške 16.200,- EUR s označením „DE 19112755090 BRA12512613/rent, final destination Slovakia, no military usage“;

fiktívne účelovo deklarovanych ako platby za prenájom nehnuteľnosti a takto zakrytým spôsobom poskytnutý úplatok následne v období od 10.03.2020 do 18.03.2020 [REDACTED] s [REDACTED] legalizovali tým, že [REDACTED] inicioval uzatvorenie dvoch kúpnych zmlúv medzi [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] ako kupujúcim, a [REDACTED], ako predávajúcim, pričom k prevodu vlastníckeho práva došlo bez uhradenia kúpnej ceny zo strany kupujúceho a to:

Kúpnu zmluvou uzatvorenou dňa 10.03.2020, predmetom ktorej je prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnosti - byt č. [REDACTED], v [REDACTED] [REDACTED] a prislúchajúci spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a zariadeniach domu, zapísaný na LV [REDACTED], katastrálne územie [REDACTED] a prislúchajúci podiel a na pozemkoch parc. č. [REDACTED], zapísaných na LV č. [REDACTED], katastrálne územie [REDACTED], za kúpnu cenu 106.000 EUR,

Kúpnu zmluvou uzatvorenou dňa 10.03.2020, predmetom ktorej je prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnosti - byt č. [REDACTED], v [REDACTED] [REDACTED] a poslúchajúci spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a zariadeniach domu, zapísaný na LV [REDACTED], katastrálne územie [REDACTED] a poslúchajúci podiel a na pozemkoch parc. č. [REDACTED], zapísaných na LV [REDACTED], katastrálne územie [REDACTED], za kúpnu cenu 94.000,- EUR.».

3. Ďalej bolo dotknutému sudcovi vznesené obvinenie uznesením prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky č. k. VII/2 Gv 53/20/1000-10 z 18. augusta 2020 pre skutok, ktorý bol 16. septembra 2020 spojený na spoločné konanie k sp. zn. VII/3 Gv 50/20/1000 (ČVS: PPZ-99/NKA-BA3-2020), pre pokračovací zločin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods. 1 a 2 písm. c) a ods. 3 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s obzvlášť závažným zločinom porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1 a 4 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

«v presne nezistenom čase v období mesiaca marec roku 2020, v priestoroch Správy štátnych hmotných rezerv SR na Pražskej ulici č. 29 v Bratislave, IČO: 30844363 (ďalej len „SŠHR“), obvinený [REDAKOVANÉ] v pozícii predsedu SŠHR (štatutárneho orgánu) v súčinnosti s [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ], riaditeľom Odboru mobilizačných rezerv a pohotovostných zásob SŠHR (ďalej len „OMRaPZ“) a súčasne členom 1. pracovnej komisie na obstaranie pohotovostných zásob, v úmysle zabezpečiť spoločnosti [REDAKOVANÉ]

[REDAKOVANÉ] (ďalej len „[REDAKOVANÉ]“) a spoločnosti [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] (ďalej len „[REDAKOVANÉ]“) prospech, v súvislosti s obstarávaním zdravotníckeho materiálu pre SŠHR súvisiaceho s pandémiou Covid - 19, na základe Uznesení vlády SR č. 96/2020, č. 99/2020 a č. 112/2020, konali v rozpore s § 10 ods. 2 a § 82 ods. 3 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o VO“) pri priamych rokovaciach konaniach podľa § 81 písm. c) zákona o VO, ktoré sa konali v dňoch 09.03.až 13.03.2020, takým spôsobom, že zabezpečili, aby vyššie uvedení uchádzači získali vo verejnom obstarávaní prednosť a výhodnejšie zmluvné podmienky, a to na úkor ďalších súťažiteľov (najmä spoločností:

[REDAKOVANÉ]), a to predovšetkým v podobe:

i) informácii o presnom potrebnom množstve tovaru, čo ovplyvnilo cenu, ktorú uchádzači ponúkali za jeden kus ochranného prostriedku, pričom niektorí neúspešní uchádzači upresnenie požadovaného množstva vôbec neobdržali,

ii) zmluvnej možnosti, že tovar na Slovensko môžu letecky priviesť za účasti štátu, teda nie na vlastné náklady, pričom táto možnosť viacerým uchádzačom ponúkaná (prezentovaná) vôbec nebola,

iii) informácie, že splatnosť faktúry za dodávku tovaru je 30 dní a nie je daná možnosť kratšej lehoty splatnosti,

iv) informácie, že neexistuje možnosť zálohovej platby,

hoci v prípade spoločnosti [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ] bola z iniciatívy [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] po uskutočnení priameho rokovacieho konania, v kúpnych zmluvách na zdravotnícky materiál zmluvne upravená možnosť zálohovej platby, ako aj možnosť dopravy v réžii štátu,

súčasne boli z priameho rokovacieho konania, ktoré viedol v mene 1. pracovnej komisie na obstaranie pohotovostných zásob [REDAKOVANÉ], vylúčení niektorí uchádzači (spoločnosti [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ]), ktorých predložené ponuky boli výrazne lacnejšie, a to z rôznych dôvodov, majúcich základ najmä v ponúkanom tovare a jeho technických špecifikáciách, alebo v požiadavke zálohovej platby, hoci:

uchádzač [REDAKOVANÉ] nesplnil technické požiadavky na zdravotnícky materiál (Respirátor FFP3) a ani v zmysle žiadosti verejného obstarávateľa nedoložil doklady na posúdenie splnenia požadovaných špecifikácií obstarávaných zdravotníckych potrieb (Rukavice chirurgické nesterilné a Chirurgická maska) a aj napriek tejto skutočnosti uzatvoril [REDAKOVANÉ] konajúci v mene SŠHR so spoločnosťou [REDAKOVANÉ]:

- dňa 13.03.2020 Kúpnu zmluvu č. 23/OMRaPZ/2020 na sumu 12.399.139,20 eur a

- dňa 17.03.2020 Kúpnu zmluvu č. 26/OMRaPZ/2020 na sumu 22.552.032 eur,

čím spôsobili iným súťažiteľom škodu najmenej vo výške 250.000 eur (spol. [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ]), pričom obvinení súčasne bez relevantného prieskumu trhu, napriek tomu, že existovala možnosť obstarat' zdravotnícky materiál spĺňajúci potrebné špecifikácie za rádovo nižšie ceny a to od obchodných spoločností pôsobiacich v danom segmente dlhé roky, najmä s prihliadnutím na objem zákazky, jeho dostupnosť a jeho cenu, odsúhlasili a [REDAKOVANÉ] následne podpísal vyššie uvedené kúpne zmluvy so „schránkovými“ spoločnosťami [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ], v prospech ktorých sa obaja obvinení osobne angažovali, hoci tieto spoločnosti nemali žiadne reálne podnikateľské priestory, relevantný personálny a majetkový substrát, ekonomické výsledky, webovú stránku, pričom týmito spoločnosťami ponúkaný zdravotnícky materiál nespĺňal vyžadované technické špecifikácie a bol výrazne drahší,

čím týmto svojim konaním v rozpore s ust. § 19 ods. 6 zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v z.n.p., § 5 ods. 1 písm. b), ods. 2 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v z.n.p., [REDAKOVANÉ] v rozpore s čl. 5 bodu 2 písm. j) príkazu predsedu SŠHR č. 3/2016 a [REDAKOVANÉ] v rozpore s čl. 4 ods. 1, ods. 2 písm. a), c) ústavného zákona č. o 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v z.n.p., spoločnostiam [REDAKOVANÉ] a [REDAKOVANÉ]

zabezpečili prospech vo výške 48.271.171,20 eur, plynúceho z uzatvorenia daných kúpnych zmlúv na zdravotnícky materiál,

pričom spoločnosti [REDAKOVANÉ] bola aj z dôvodu osobnej intervencie [REDAKOVANÉ] v Kúpnej zmluve pod č. 24/OMRaPZ/2020 uzatvorenej medzi SŠHR, zastúpenej [REDAKOVANÉ] a firmou [REDAKOVANÉ], ktorej predmetom bol nákup chirurgických masiek za celkovú sumu 13.320.000 eur, v čl. IV, bod 4.4. upravená možnosť žiadať vyplatenie zálohovej platby, k čomu aj reálne došlo, keďže spoločnosti [REDAKOVANÉ] bola zo strany SŠHR dňa 15.03.2020 vyplatená ako záloha suma 3.885.000 eur, avšak objednaný tovar spol. [REDAKOVANÉ] nedodala a ani vyplatenú zálohu, napriek urgenciám, a následnému odstúpeniu od zmluvy zo dňa 20.04.2020, do dnešného dňa nevrátila,

čím takto svojim konaním súčasne v rozpore s verejným záujmom porušili povinnosť pri používaní verejných prostriedkov zachovávať hospodárnosť, efektívnosť, účelnosť a účinnosť ich použitia, a tým spôsobili škodu Slovenskej republike najmenej vo výške 1.131.960 eur, ktorá predstavuje sumu, o ktorú mohla Slovenská republika nakúpiť predmetný zdravotnícky materiál výhodnejšie a sumu 3.885.000 eur, ktorá bola nedôvodne, neehospodárne a neefektívne vyplatená spol. [REDAKOVANÉ], celkovo teda išlo o škodu na majetku Slovenskej republiky vo výške 5.016.960 eur.».

4. Generálny prokurátor v podanej žiadosti rozsiahlo opisuje, aké dôkazy boli v rámci trestného konania vykonané s cieľom objasniť skutky, z ktorých bol dotknutý sudca obvinený na základe už uvedených uznesení pre účely preukázania, že vznesenie obvinenia je zákonné a dôvodné. Zároveň poukazuje na komplikovanosť a rozsiahlosť vedeného trestného konania, čo odôvodňuje jeho ďalšie trvanie.

5. Navrhovateľ uvedeným dôvodí, že je potrebné rozšíriť dôvody väzby aj na skutky, z ktorých bol dotknutý sudca obvinený, pretože „V prípade prepustenia obvineného [REDAKOVANÉ] na slobodu možno dôvodne predpokladať, že by došlo medzi ním a obv. [REDAKOVANÉ] navzájom ako aj medzi nimi a ďalšími zainteresovanými osobami k vzájomným kontaktom, s cieľom kolúzie v záujme odstránenia alebo ovplyvňovania dôkazov, ktoré svedčia v ich neprospech a usvedčujú ich zo spáchania machinácií pri verejnom obstarávaní, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku, korupčnej

trestnej činnosti a najmä legalizácii príjmov z nich pochádzajúcich, čo už zakladá aj antedatovaná zmluva o pôžičke s dlžníkom [REDAKOVANÉ], ako aj manipulácia s výpočtovou technikou.“.

6. Generálny prokurátor uvádza, že príslušný prokurátor žiadal o vydanie rozhodnutia o rozšírení dôvodov väzby aj Špecializovaný trestný súd, ktorý uznesením sp. zn. 5 Tp 4/2020 z 20. októbra 2020 vyslovil právny názor podporený aj Najvyšším súdom Slovenskej republiky v uznesení sp. zn. 3 Tost 46/2020 z 10. novembra 2020, že „*bez predchádzajúceho súhlasu Ústavného súdu SR nie sú splnené zákonné podmienky na to, aby mohli súdy rozhodovať o žiadosti o rozšírenie dôvodov väzby [REDAKOVANÉ]*“.

7. Z uvedených dôvodov generálny prokurátor požiadal ústavný súd o udelenie súhlasu na „*rozšírenie dôvodov väzby*“ o už popísané skutky v zmysle uznesenia prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky č. k. VII/3 Gv 111/20/1000-3 z 30. júla 2020, spojené 31. júla 2020 na spoločné konanie k sp. zn. VII/3 Gv 50/20/1000 (ČVS: PPZ-99/NKA-BA3-2020), a uznesenia prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky č. k. VII/2 Gv 53/20/1000-10 z 18. augusta 2020, spojené 16. septembra 2020 na spoločné konanie k sp. zn. VII/3 Gv 50/20/1000 (ČVS: PPZ-99/NKA-BA3-2020).

8. Generálny prokurátor poukázal na to, že v čase spáchania skutkov bol dotknutý sudca predsedom Správy štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky a mal prerušený výkon funkcie sudcu Okresného súdu Čadca. V tomto smere preto podľa navrhovateľa nemožno uvažovať o prípadnom zásahu orgánov činných v trestnom konaní do nezávislosti súdnej moci, čo konštatoval ústavný súd aj v rozhodnutí, ktorým už udelil súhlas s väzobným stíhaním obvineného sudcu.

II.

Predbežné prerokovanie žiadosti generálneho prokurátora

9. Podľa čl. 136 ods. 3 prvej vety ústavy ústavný súd dáva súhlas na vzatie do väzby sudcu a generálneho prokurátora.

Podľa čl. 131 ods. 1 ústavy a § 7 ods. 1 písm. a) zákona o ústavnom súde rozhoduje ústavný súd o návrhu podľa čl. 136 ods. 3 ústavy v pléne.

Podľa § 42 ods. 2 písm. t) zákona o ústavnom súde návrhom na začatie konania je žiadosť o súhlas na vzatie do väzby sudcu alebo generálneho prokurátora podľa čl. 136 ods. 3 prvej vety ústavy.

Podľa § 56 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd každý návrh na začatie konania predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon v § 9 neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní návrhu ústavný súd zisťuje, či dôvody uvedené v § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie.

Podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde ústavný súd môže na predbežnom prerokovaní bez ústneho pojednávania uznesením odmietnuť návrh na začatie konania,

- a) na prerokovanie ktorého nemá ústavný súd právomoc,
- b) ktorý je podaný navrhovateľom bez zastúpenia podľa § 34 alebo § 35 a ústavný súd nevyhovел žiadosti navrhovateľa o ustanovenie právneho zástupcu podľa § 37,
- c) ktorý nemá náležitosti ustanovené zákonom,
- d) ktorý je neprípustný,
- e) ktorý je podaný zjavne neoprávnenou osobou,
- f) ktorý je podaný oneskorene,
- g) ktorý je zjavne neopodstatnený.

Podľa § 56 ods. 5 zákona o ústavnom súde ak ústavný súd pri predbežnom prerokovaní návrh na začatie konania neodmietne alebo ho nezamietne podľa § 57, prijme ho na ďalšie konanie v rozsahu, ktorý sa vymedzí vo výroku uznesenia o prijatí návrhu.

Podľa § 57 zákona o ústavnom súde ak ide o vec patriacu do pôsobnosti pléna ústavného súdu, plénum ústavného súdu sa uznáva nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých sudcov ústavného súdu. Ak sa táto väčšina pri predbežnom prerokovaní návrhu na začatie konania alebo pri rozhodovaní o veci samej nedosiahne, návrh na začatie konania sa zamietne.

II.A K bodu 1 výroku

10. Keďže ústavný súd pri predbežnom prerokovaní žiadosti generálneho prokurátora nezistil žiadne dôvody na jej odmietnutie podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde, podľa § 56 ods. 5 zákona o ústavnom súde ju prijal na ďalšie konanie (bod 1 výroku tohto uznesenia).

II.B K bodu 2 výroku

11. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

12. Vzhľadom na ústavné limity obmedzenia osobnej slobody dotknutého sudcu [REDAKOVANÉ] podľa čl. 17 ods. 3 ústavy v spojení so zákonnou požiadavkou na bezodkladnosť rozhodovania ústavného súdu o žiadosti generálneho prokurátora podľa § 227 zákona o ústavnom súde ústavný súd rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o prijatí žiadosti generálneho prokurátora na ďalšie konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 16. decembra 2020

Ivan Fiačan
predseda pléna Ústavného súdu
Slovenskej republiky