



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 242/2015-12

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 2. júna 2015 predbežne prerokoval sťažnosť obchodnej spoločnosti Super tank, spol. s r. o., Hronské Kľačany 223, zastúpenej advokátkou JUDr. Elenou Ľalíkovou, Podbrezovská 34, Bratislava, ktorou namieta porušenie základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, práva na verejné prerokovanie vecí bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivý súdny proces podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, práva na ochranu majetku a vlastníckeho práva podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva pokojne užívať majetok podľa čl. 1 ods. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd nečinnosťou Daňového úradu Nitra, pobočky Levice, a takto

r o z h o d o l :

Konanie o sťažnosti obchodnej spoločnosti Super tank, spol. s r. o., **z a s t a v u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 21. októbra 2014 doručená sťažnosť obchodnej spoločnosti Super tank, spol. s r. o. (ďalej len „sťažovateľka“), vo veci namietaného porušenia jej základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práva na verejné prerokovanie vecí bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na

spravodlivý súdny proces podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“), ako aj práva na ochranu majetku a vlastníckeho práva podľa čl. 20 ods. 1 ústavy a práva pokojne užívať majetok podľa č. 1 ods. 1 Dodatkového protokolu k dohovoru, ku ktorému malo dôjsť tým, že Daňový úrad Nitra, pobočka Levice (ďalej len „daňový úrad“), *„do dnešného dňa nebolo právoplatne rozhodnuté o nároku sťažovateľky na vrátenie nadmerného odpočtu DPH v celkovej sume 102.233,44 eura – hoci od podania žiadosti uplynula doba vyše štyroch rokov“* a súčasne bola od nej *„neoprávnene vymožená pokuta za správny delikt podľa § 154 ods. 1 písm. g/ zákona č. 563/2009 Z. z.“*.

Podaním z 19. mája 2015 doručeným ústavnému súdu 20. mája 2015 sťažovateľka zobrala svoju sťažnosť späť a žiadala, aby ústavný súd konanie o nej zastavil. V tomto podaní sťažovateľka uviedla:

„S ohľadom na uznesenie ústavného súdu sp. zn. I. ÚS 121/2015, ktorým bola obdobná sťažnosť odmietnutá, týmto procesným úkonom berieme našu sťažnosť späť žiadame konanie zastaviť.“

Podľa § 54 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov ak sťažovateľ vezme svoju sťažnosť späť, ústavný súd konanie o nej zastaví okrem prípadu, ak ústavný súd rozhodne, že späťvzatie sa nepripúšťa, najmä ak sťažnosť smeruje proti takému právoplatnému rozhodnutiu, opatreniu alebo inému zásahu, ktoré mimoriadne závažným spôsobom porušujú základné práva alebo slobody sťažovateľa.

Vzhľadom na to, že sťažovateľka vzala podaním z 19. mája 2015 svoju sťažnosť späť a ústavný súd z obsahu sťažnosti nezistil existenciu skutočností, ktoré by mohli viesť k záveru o neprípustnosti zastavenia konania, rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia (obdobne napr. III. ÚS 126/07).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 2. júna 2015