



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 71/03

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 16. apríla 2003 podľa § 28 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov prerokoval podanie J. P., bytom V., o námietke predpojatosti sudcov Ústavného súdu Slovenskej republiky Juraja Babjaka, Eduarda Bárány a Ľubomíra Dobríka vo veci vedenej pod sp. zn. Rvp 14/03 a takto

r o z h o d o l:

Sudcovia Ústavného súdu Slovenskej republiky Juraj Babjak, Eduard Bárány a Ľubomír Dobřík **n i e s ú v y l ú č e n í** z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci vedenej na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 14/03.

O d ô v o d n e n i e:

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 7. januára 2003 doručené podanie J. P., bytom V. (ďalej len „sťažovateľ“). Sťažovateľ označil svoje podanie ako sťažnosť podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky uvádzajúc, že *„preťahovaním súdneho sporu v konaní vo veci 2 Nc 40/02 Okresný súd Košice I porušuje moje práva na spravodlivé konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných*

slobôd“. V nadväznosti na to požadoval, aby ústavný súd uložil uvedenému všeobecnému súdu, aby v označenej veci „začal konať“, a zároveň žiadal, aby mu bolo priznané primerané finančné zadosťučinenie vo výške 2 000 Sk.

V závere svojho podania sťažovateľ okrem iného vzniesol aj námietku predpojatosti voči sudcom tretieho senátu ústavného súdu (menovite sudcom ústavného súdu v senáte predsedu Ľubomíra Dobríka), ktorý má konať a rozhodnúť v predmetnej veci sťažovateľa vedenej na ústavnom súde pod sp. zn. Rvp 14/03. Ako dôvody, ktoré viedli k vyhláseniu o odmietnutí sudcov tretieho senátu ústavného súdu, sťažovateľ uviedol, že vzhľadom na to, ako rozhodli o jeho predošlých sťažnostiach, ktoré podal ústavnému súdu „...*na uvedených sudcov dal trestné oznámenie pre podozrenie z trestného činu hanobenia republiky, znevažovaním Ústavy SR a zdiskreditovaním právneho poriadku SR ako právneho štátu. A tieto skutočnosti zakladajú pochybnosť o ich nezaujatosti*“.

Uvedenú námietku predpojatosti a vyjadrenia sudcov tretieho senátu ústavného súdu k nim oznámil predseda tohto senátu predsedovi ústavného súdu, ktorý v zmysle platného rozvrhu práce ústavného súdu predložil tieto námietky na rozhodnutie podľa § 28 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

Sudca Juraj Babjak vo svojom vyjadrení k námietkam predpojatosti uviedol, že v označenej veci nie je predpojatý ani pre pomer k veci, ani pre pomer k účastníkom konania alebo ich právnym zástupcom.

Podľa vyjadrenia sudcu Eduarda Báránya ani on sa necíti byť vo veci sťažovateľa predpojatý. K účastníkom konania, ich zástupcom ani ku predmetnej veci nemá žiadny pomer. Sťažovateľ pozná len z písomného úradného styku v rámci konania pred ústavným súdom, na ktorý sa obrátil s viacerými podaniami, z ktorých mu niektoré boli pridelené ako sudcovi spravodajcovi.

Rovnako ani sudca Ľubomír Dobřík sa necíti byť vo veci podania sťažovateľa predpojatý, a to ani pre pomer k veci, ani pre pomer k účastníkovi.

II.

Podľa § 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde je sudca vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nepredpojatosti. Podľa druhého odseku tohto zákonného ustanovenia oznámi sudca dôvody vylúčenia podľa odseku 1 bez meškania predsedovi ústavného súdu.

Podľa § 28 ods. 1 zákona o ústavnom súde môže účastník konania vyhlásiť, že niektorého zo sudcov odmieta pre jeho predpojatosť. Ak dôvody, ktoré vedú k vyhláseniu o odmietnutí sudcu pre jeho predpojatosť, vznikli do začiatku ústneho pojednávania, môže ju účastník konania vyhlásiť najneskôr na začiatku ústneho pojednávania. Ak dôvody, ktoré vedú k vyhláseniu o odmietnutí sudcu pre jeho predpojatosť, vznikli v priebehu prvého ústneho pojednávania, môže ju účastník konania vyhlásiť bez zbytočného odkladu.

Na neskoršie vyhlásenie o odmietnutí sudcu pre predpojatosť sa neprihliada a ústavný súd už o ňom nerozhoduje.

Podľa druhého odseku druhej vety tohto ustanovenia ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcu pre predpojatosť rozhodne iný senát; odmietnutý člen senátu nehlasuje.

Pretože dôvody námietky o predpojatosti sudcov Juraja Babjaka, Eduarda Báránaya a Ľubomíra Dobříka sú zjavne neopodstatnené a nie sú dostačujúce na osvedčenie ich pomeru k veci alebo k účastníkom konania, námietky sťažovateľa uvedené v jeho podaní zo 7. januára 2003 nemožno považovať za zákonnú prekážku pre nezávislý a nestranný výkon funkcie sudcu ústavného súdu.

Na základe toho ústavný súd podľa § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 16. apríla 2003