SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 282/06-15

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 13. septembra 2006 predbežne prerokoval sťažnosť MUDr. Ľ. Č., P., zastúpeného advokátom Mgr. V. Č., P., vo veci namietaného porušenia jeho základných práv podľa čl. 41 ods. 4, čl. 46 ods. 1 a čl. 47 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 12. decembra 2005 sp. zn. 1 Co 75/05 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť MUDr. Ľ. Č. o d m i e t a ako podanú oneskorene.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 8. augusta 2006 doručená sťažnosť MUDr. Ľ. Č. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 41 ods. 4, čl. 46 ods. 1 a čl. 47 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) rozsudkom Krajského súdu v Prešove (ďalej len „krajský súd“) z 12. decembra 2005 sp. zn. 1 Co 75/05.

Vo svojej sťažnosti sťažovateľ okrem iného uviedol:

„Dňa 14. 01. 2005 nám bol zo strany Okresného súdu v Poprade, doručený rozsudok Okresného súdu v Poprade, zo dňa 16. 12. 2004, sp. zn.: 8 C 490/01 v právnej veci návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu v ktorej Okresný súd v Poprade rozhodol tak, že:

Súd na čas po rozvode manželstva účastníkov zveruje maloletého S. Č. nar. (...) do výchovnej starostlivosti matky, t. j. navrhovateľky a otca maloletého t. j. odporcu zaväzuje prispievať na výživu maloletého syna S. Č. mesačne sumou 2.500,- Sk počnúc dňom 16. 12. 2004, ktorú sumu je povinný poukazovať pravidelne mesačne vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého až do doby, kým sa nezmenia pomery po právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh zamieta.

Návrh otca maloletého t. j. odporcu na zverenie maloletého syna S. Č., nar. (...) do výchovnej starostlivosti na čas po rozvode manželstva zamieta. (...)

Trovy konania súd účastníkom nepriznáva.

Voči týmto výrokom, predmetného rozsudku Okresného súdu v Poprade a to:

Súd na čas po rozvode manželstva účastníkov zveruje maloletého S. Č. nar. (...) do výchovnej starostlivosti matky, t. j. navrhovateľky a otca maloletého t. j. odporcu zaväzuje prispievať na výživu maloletého syna S. Č. mesačne sumou 2.500,- Sk počnúc dňom 16. 12. 2004, ktorú sumu je povinný poukazovať pravidelne mesačne vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého až do doby, kým sa nezmenia pomery po právoplatnosti tohto rozsudku.

Návrh otca maloletého t. j. odporcu na zverenie maloletého syna S. Č., nar. (...) do výchovnej starostlivosti na čas po rozvode manželstva zamieta.

podal odporca v zákonnej lehote odvolanie, ktoré bolo predmetom riešenia v rámci odvolacieho konania Krajským súdom v Prešove v konaní vedenom pod sp. zn.: 1 Co 75/05. Krajský súd v Prešove rozsudkom zo dňa 12. 12. 2005 potvrdil rozsudok Okresného súdu v Poprade v celom jeho rozsahu, čím napadnutý rozsudok nadobudol právoplatnosť. (...)

Máme za to, že vykonané dôkazy neboli správne vyhodnotené prvostupňovým súdom ani odvolacím súdom (Krajský súd v Prešove). (...)“

Sťažovateľ žiada, aby ústavný súd vydal tento nález:

„Základné právo sťažovateľa na spravodlivý proces podľa čl. 46 ods. 1 a nasl. Ústavy SR, čl. 47, ods. 3 Ústavy SR, čl. 41 ods. 4. Ústavy SR bolo porušené právoplatným rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1 Co 75/05 zo dňa 12. 12. 2005.

Rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1 Co 75/05 zo dňa 12. 12. 2005 sa zrušuje a vec sa mu vracia na ďalšie konanie.“

II.

Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Podľa § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde možno sťažnosť podať v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu (do základných práv alebo slobôd sťažovateľa). Táto lehota sa pri opatrení alebo inom zásahu počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť. Nedodržanie tejto lehoty je zákonom ustanoveným dôvodom na odmietnutie sťažnosti ako podanej oneskorene (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde). V prípade podania sťažnosti po uplynutí zákonom ustanovenej lehoty neumožňuje zákon o ústavnom súde zmeškanie tejto lehoty odpustiť, pretože to kogentné ustanovenie § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde neumožňuje (napr. IV. ÚS 14/03, I. ÚS 110/03).

Zo sťažnosti vyplýva, že sťažovateľ namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 41 ods. 4, 46 ods. 1 a 47 ods. 3 ústavy rozsudkom krajského súdu z 12. decembra

2005 sp. zn. 1 Co 75/05, ktorým tento súd potvrdil rozsudok Okresného súdu Poprad (ďalej len „okresný súd“) zo 16. decembra 2004, sp. zn. 8 C 490/01.

Ústavný súd zistil, že predmetný rozsudok okresného súdu v spojení s napadnutým rozhodnutím krajského súdu, ktorým mali byť porušené označené základné práva sťažovateľa, nadobudol právoplatnosť 13. januára 2006. Predmetná sťažnosť bola ústavnému súdu doručená až 8. augusta 2006, teda po uplynutí zákonnej dvojmesačnej lehoty.

Vzhľadom na túto skutočnosť ústavný súd lehotu na podanie sťažnosti ustanovenú v § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde vo vzťahu k namietanému rozhodnutiu krajského súdu z 12. decembra 2005 sp. zn. 1 Co 75/05 nepovažoval za zachovanú, a preto odmietol sťažnosť sťažovateľa ako podanú oneskorene podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde bez toho, aby sa zaoberal opodstatnenosťou v nej uvedených námietok.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 13. septembra 2006