



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 182/03-15

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 22. januára 2004 predbežne prerokoval sťažnosť Mgr. O. Z., bytom, B., zastúpenej advokátkou JUDr. O. P., D. n. V., vo veci porušenia jej základných práv a slobôd podľa čl. 2 ods. 2, čl. 12 ods. 1 a 2, čl. 19 ods. 1 a 2 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a podľa čl. 6, čl. 8 a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupmi Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 15 C 88/97 a Krajského súdu v Bratislave v konaní vedenom pod sp. zn. 6 Co 35/03 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Mgr. O. Z. odmieta pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 30. septembra 2003 doručená sťažnosť Mgr. O. Z. (ďalej len „sťažovateľka“), zastúpenej advokátkou JUDr. O. P., ktorou namieta porušenie jej základných práv podľa čl. 2 ods. 2, čl. 12 ods. 1 a 2, čl. 19 ods. 1 a 2 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a jej práv podľa čl. 6, čl. 8 a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

(ďalej len „dohovor“) postupmi Okresného súdu Bratislava I (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 15 C 88/97 a Krajského súdu v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 6 Co 35/03.

Sťažovateľka vo svojej sťažnosti napáda právoplatné rozhodnutie krajského súdu sp. zn. 6 Co 35/03 z 26. júna 2003, ktorým mali byť porušené jej základné práva podľa čl. 2 ods. 2, čl. 12 ods. 1 a 2, čl. 19 ods. 1 a 2 a čl. 48 ods. 2 ústavy a podľa čl. 6, čl. 8 a čl. 14 dohovoru, a žiada ústavný súd, aby ho zrušil a potvrdil rozhodnutie okresného súdu sp. zn. 15 C 88/97 z 11. júna 2002. Súčasne požiadala o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom.

Ústavný súd uznesením č. k. IV. ÚS 182/03-6 z 20. októbra 2003 jej žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu nevyhovel.

Keďže jej sťažnosť nespĺňala všeobecné a osobitné náležitosti požadované § 20 ods. 1 a 2, § 50 a § 53 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ústavný súd sťažovateľku výzvou, ktorá jej bola doručená 14. novembra 2003, požiadal, aby mu predložila splnomocnenie pre advokáta na jej zastupovanie pred ústavným súdom, a poučil ju i o ďalších náležitostiach, ktoré musí jej návrh spĺňať podľa citovaných ustanovení zákona o ústavnom súde.

Na základe tejto výzvy sťažovateľka doručila ústavnému súdu 26. novembra 2003 splnomocnenie na jej zastupovanie v predmetnom konaní komerčnou právničkou JUDr. O. P., D. n. V.

V nadväznosti na to požiadal ústavný súd výzvou z 27. novembra 2003 právnu zástupkyňu, aby odstránila ďalšie nedostatky sťažnosti sťažovateľky v lehote do 15 dní odo dňa jej doručenia (výzva bola doručená 1. decembra 2003).

Právna zástupkyňa sťažovateľky na výzvu ústavného súdu nereagovala a sťažnosť nedoplnila.

Právna zástupkyňa sťažovateľky nesplnila túto požiadavku ústavného súdu, pričom v odôvodnení citovanej výzvy ústavný súd výslovne uviedol, že v prípade nesplnenia tejto povinnosti v stanovenej lehote bude sťažnosť odmietnutá pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

Na základe uvedeného ústavný súd sťažnosť sťažovateľky po predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 22. januára 2004