



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 134/05-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 11. mája 2005 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. J. J., bytom H., zastúpeného advokátom JUDr. J. K., H., ktorou namietal porušenie svojho základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Nitra v konaní vedenom pod sp. zn. 25 C 157/98, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Ing. J. J. o d m i e t a ako podanú oneskorene.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 16. marca 2005 doručená sťažnosť Ing. J. J. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie svojho základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Nitra (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 25 C 157/98.

Z obsahu sťažnosti vyplýva, že v konaní vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 25 C 157/98 sa sťažovateľ žalobou z 1. júna 1998 domáhal zaplataenia mzdy od jeho bývalého zamestnávateľa P., a. s., N., ktorého právnym nástupcom je P., s. r. o., N. Na preukázanie opodstatnenosti žaloby okrem iných písomných právne relevantných dôkazov predložil sťažovateľ aj ďalšie listinné dôkazy. Uznesením zo 4. júna 2003 okresný súd konanie zastavil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 9. júna 2003.

Sťažovateľ namietal porušenie svojich práv postupom okresného súdu tým, že 8. marca 2005 mu boli vrátené ním predložené listinné dôkazy, ktoré nemali vyznačené „žiadne číslo listu, pod ktorým by boli predtým zaregistrované v súdnom spise OS (...)“. Podľa sťažovateľa je „nevyvrátiteľné, že nezaevidovaním, nezaložením týchto listinných dôkazov do súdneho spisu a napokon ich bezdôvodným vrátením, OS ich považuje a aj považoval za zbytočné, resp. za právne irelevantné pre konečné rozhodnutie vo veci samej. Som toho názoru, že OS týmto konaním hrubým spôsobom porušil zákon pri nakladaní a evidovaní dôkazových materiálov, ktoré som mu dal, ako aj moje ústavné právo na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, keď tieto dôkazy nemienil a podľa horeuvedeného takýmto konaním ani nemohol použiť pri svojom rozhodovaní vo veci samej. Uvedené konanie OS považujem aj za porušenie mojich procesných práv. (...) Konanie OS považujem za konanie, ktoré je v rozpore aj s čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd v znení protokolu č. 11 na spravodlivé prejednanie vecí, nakoľko v podstate ignorovaním mnou predložených listinných dôkazov OS, nemohlo a ani nedošlo pri rozhodovaní vo veci samej k spravodlivému prejednaniu mojej súdnej veci, teda išlo o nespravodlivý súdny proces“.

Na základe uvedených skutočností sťažovateľ navrhol ústavnému súdu vydať tento nález:

„1. Okresný súd Nitra v konaní vedenom pod sp. zn. 25 C 157/98 porušil právo Ing. J. J. na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

2. Okresný súd Nitra v konaní vedenom pod sp. zn. 25 C 157/98 porušil právo Ing. J. J., aby jeho vec bola spravodlivo prejednaná nezávislým a nestranným súdom

zriadeným zákonom podľa Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v znení protokolu č. 11, článok 6 - právo na spravodlivé súdne konanie.

3. Okresný súd Nitra je povinný uhradiť Ing. J. J. v súlade s čl. 46 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky škodu spôsobenú nezákonným rozhodnutím, pozostávajúcu z istiny vo výške 261 776,- Sk (slovom dvestošesťdesiatjedentisíc sedemstosedemdesiatšesť-slovenských korún) a úrokov z omeškania z dielčích súm tejto istiny podľa doplnenia žalobného návrhu zo dňa 26. 06. 1998 a to všetko do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.

4. Okresný súd Nitra je povinný zaplatiť náhradu trov konania Ing. J. J. v sume 4 534,- Sk (slovom štyritisícpäťstotridsaťštyri slovenských korún) za každý právny úkon a hodnotu režijného paušálu 136,- Sk (slovom stotridsaťšesť slovenských korún) jeho právnomu zástupcovi JUDr. J. K., advokátska kancelária, H. do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.

5. Okresný súd Nitra je povinný zaplatiť trovy právneho zastúpenia JUDr. J. K. a to:

a.

Dňa 11. 03. 2005 prevzatie a príprava zastúpenia vo výške 9 150,- Sk (slovom deväťtisícstopäťdesiat slovenských korún) do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.

b.

Písomné podanie na Ústavný súd Slovenskej republiky vo výške 9 150,- Sk (slovom deväťtisícstopäťdesiat slovenských korún) do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.

c.

Režijný paušál 2 (dva úkony) x 150,- Sk = 300,- Sk (slovom tristo slovenských korún) do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.“

II.

Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú

Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd každý návrh prerokuje bez prítomnosti sťažovateľa a zisťuje, či spĺňa zákonom predpísané náležitosti a či nie sú dôvody na jeho odmietnutie. Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy zjavne neopodstatnené alebo podané oneskorene môže ústavný súd po predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Predmetom sťažnosti sťažovateľa je tvrdenie o porušení jeho základného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 25 C 157/98.

Jednou zo základných podmienok prijatia sťažnosti na ďalšie konanie je jej podanie v lehote ustanovenej v § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde. Táto lehota je dvojmesačná a začína plynúť od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu, pričom pri opatrení alebo inom zásahu sa počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť. Nedodržanie tejto lehoty je zákonom ustanoveným dôvodom na odmietnutie sťažnosti ako podanej oneskorene (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde). V prípade podania sťažnosti po uplynutí zákonom ustanovenej lehoty neumožňuje zákon o ústavnom súde zmeškanie tejto lehoty odpustiť (§ 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde).

Ústavný súd zistil, že rozsudok okresného súdu sp. zn. 25 C 157/98 zo 4. júna 2003 nadobudol právoplatnosť 9. júna 2003, z čoho teda vyplýva, že od 9. júna 2003 do dňa

podania sťažnosti ústavnému súdu, t. j. 16. marca 2005, uplynula lehota podľa § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde.

Vychádzajúc z uvedeného ústavný súd rozhodol tak, že sťažnosť sťažovateľa, ktorou namietal porušenie základného práva podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru označeným rozsudkom okresného súdu odmietol ako podanú oneskorene (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

K námietke sťažovateľa, že okresný súd pri rozhodovaní nezobral do úvahy predložené listinné dôkazy, ktoré podľa jeho vyjadrenia mu boli vrátené z „*tzv. prílohovej obálky a teda nie zo súdneho spisu*“, ústavný súd poznamenáva, že súčasťou každého spisu je prílohová obálka, ktorá je v spise riadne označená číslom listu a do nej sa vkladajú prílohy, ktoré predkladajú účastníci konania, a nie sú vhodné na vloženie a trvalé ponechanie v spise. Ide najmä o originály dokladov, ktoré treba po skončení konania vrátiť. Vložením dokladu do prílohovej obálky je zaistená ich bezpečná úschova. Doklady sú na prílohovej obálke riadne označené a až po právoplatnom ukončení veci sú účastníkovi, ktorý ich predložil, vrátené. Pokiaľ účastník predkladá iba fotokópie, prípadne také doklady, ktoré sa nevracajú, založia sa do spisu a opatria samostatným číslom listu podľa poradia, v akom boli predložené. Takýto doklad zostáva v spise aj po ukončení veci. Súd v rámci konania, najneskôr pred rozhodnutím vo veci samej, oboznamuje listinné doklady predkladané účastníkmi konania, a to bez ohľadu na to, či sú založené ako originály v prílohovej obálke, alebo sú založené ako ostatné doklady trvalo v spise.

Z uvedeného vyplýva, že doklady vložené do prílohovej obálky spisu boli riadne zaevidované a tvorili podklad pre rozhodovaciu činnosť okresného súdu.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 11. mája 2005