



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 79/2025-23

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky **The Galata Group s.r.o.**, Fándlyho 8, Bratislava, zastúpenej URBAN & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária, Červeňova 15, Bratislava, proti postupu Mestského súdu Bratislava IV v konaní sp. zn. B1-11C/15/2018 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Sťažovateľka sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 9. januára 2025, ktorú doplnila 31. januára 2025, domáha vyslovenia porušenia základných práv na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“), súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a čl. 36 ods. 1 listiny a vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 ústavy a čl. 11 ods. 1 listiny a práv na spravodlivé súdne konanie a prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“), účinný prostriedok nápravy podľa čl. 13 dohovoru a na ochranu majetku podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom mestského súdu v civilnom spore.

II.

2. Žalobkyňa sa na okresnom súde, z ktorého výkon súdnictva od júna 2023 prešiel na mestský súd, žalobou z mája 2018 domáha vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov so žalovaným, ktorý je konateľom sťažovateľky. Na návrh žalobkyne mestský súd uznesením z 25. marca 2024 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému zakázal nakladať s jeho obchodným podielom v obchodnej spoločnosti (sťažovateľka) a tiež s obchodným podielom sťažovateľky v inej obchodnej spoločnosti.

3. Žalovaný podal proti tomuto uzneseniu 16. apríla 2024 odvolanie, ktoré doplnil viacerými podaniami, naposledy 26. apríla 2024. Žalobkyňa sa k odvolaniu vyjadrila 7. júna 2024, ktoré bolo

doručené žalovanému, ktorý sa k tomu vyjadril 20. júna 2024. Posledné vyjadrenie žalobkyne k vyjadreniu žalovaného bolo mestskému súdu doručené 9. júla 2024. Mestský súd odvolanie 7. augusta 2024 predložil krajskému súdu, ktorý mu však 10. septembra 2024 spis vrátil bez toho, aby o odvolaní rozhodol, keďže mestský súd nevykonal úkony vo vzťahu k odvolaniu sťažovateľky zo 17. apríla 2024 proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia. Podľa krajského súdu aj sťažovateľke malo byť doručené uznesenie o neodkladnom opatrení a až po realizácii procesných úkonov má mestský súd predložiť vec na rozhodnutie o odvolaní. K tomu do podania ústavnej sťažnosti nedošlo.

III.

4. Sťažovateľka namieta, že po vrátení spisu mestskému súdu neboli do podania ústavnej sťažnosti vykonané procesné úkony podľa pokynu krajského súdu tak, aby bolo jej odvolanie riadne predložené krajskému súdu. To považuje za hrubý prierah v postupe mestského súdu. Sťažovateľka zdôrazňuje, že namietané konanie má pre ňu enormný význam, keďže neodkladným opatrením bol zablokovaný jej majetok, čo ohrozuje projekt v hodnote 240 miliónov eur. Okrem toho poukazuje na to, že ešte v júni sa na postup mestského súdu sťažovala jeho predsedovi, no ten jej sťažnosť vyhodnotil ako neprípustnú, keďže nie je stranou sporu. Sťažovateľka je toho názoru, že mestský súd nerešpektuje nález ústavného súdu z júna 2023, ktorým už bolo vyslovené porušenie ústavných práv žalovaného postupom mestského súdu, ktorému bolo prikázané konať bez zbytočných prierahov.

IV.

5. Ústavná sťažnosť je zjavne neopodstatnená a ako taká bola podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov odmietnutá.

6. Účelom práva na prerokovanie veci bez zbytočných prierahov je odstránenie stavu právnej neistoty, v ktorej sa nachádza osoba domáhajúca sa rozhodnutia orgánu verejnej moci (I. ÚS 145/03, I. ÚS 142/03, I. ÚS 19/00), no nie každý zistený prierah v súdnom konaní má nevyhnutne za následok porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prierahov (I. ÚS 46/01, II. ÚS 57/01, I. ÚS 66/02). S ohľadom na konkrétne okolnosti veci sa postup súdu nemusí vyznačovať takými významnými prierahmi, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako zbytočné prierahy podľa čl. 48 ods. 2 ústavy (I. ÚS 63/00).

7. Tak je tomu aj v prípade sťažovateľky. Mestský súd po doručení odvolania žalovaného a sťažovateľky proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia priebežne vykonal procesné úkony smerujúce k predloženiu odvolania žalovaného proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia. Nepostupoval však sústredene, keď stranám na vyjadrenie nedoručoval odvolanie sťažovateľky, čo viedlo k tomu, že spis mu krajský súd v septembri 2024 vrátil. Potom zostal nečinný, čo viedlo k tomu, že podané odvolanie sťažovateľky nie je ani po viac ako ôsmich mesiacoch od jeho podania predložené krajskému súdu na rozhodnutie o odvolaní. Sťažovateľka je tak niekoľko mesiacov v právnej neistote o tom, ako bude rozhodnuté o jej odvolaní proti uzneseniu mestského súdu o nariadení neodkladného opatrenia.

8. I keď mestskému súdu nič nebránilo v tom, aby pri predložení odvolania sťažovateľky na rozhodnutie krajskému súdu postupoval optimálne tak, aby bolo krajskému súdu predložené už v auguste 2024 spolu s odvolaním žalovaného, následná približne štyri mesiace trvajúca nečinnosť mestského súdu po vrátení veci krajským súdom nevedla k takému stavu právnej neistoty sťažovateľky, z ktorého by bolo možné vyvodit' porušenie jej ústavných práv na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov a prejednanie jej záležitosti v primeranej lehote. Vzhľadom na tento záver je celkom vylúčené, že by postupom mestského súdu došlo k porušeniu ústavných práv sťažovateľky na súdnu ochranu a spravodlivé súdne konanie a vlastníť majetok a ochranu majetku. Na tom nemení nič ani predchádzajúci záver ústavného súdu z nálezu z júna 2023, ktorý sa týkal postupu mestského súdu v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 6. februára 2025

Robert Šorl
predseda senátu