



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 192/05-5

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 4. júla 2005 podľa § 28 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov prerokoval námietku predpojatosti sudcu Ľubomíra Dobríka uplatnenú sťažovateľom Mgr. M. M., bytom B., v konaní o jeho sťažnosti a takto

### **r o z h o d o l :**

Sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky Ľubomír Dobřík nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vo veci vedenej na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 833/05.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 17. mája 2005 doručené podanie Mgr. M. M. (ďalej len „sťažovateľ“) označené ako „*Sťažnosť*“ podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), ktorou namietal porušenie svojich práv a slobôd rozhodnutím Okresného súdu Ružomberok pod sp. zn. 5 C 562/97, Krajského súdu v Žiline pod sp. zn. „*C Co 283/04*“ a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Cdo 63/2005.

Na základe výzvy ústavného súdu sťažovateľ svoju sťažnosť doplnil podaním doručeným ústavnému súdu 29. júna 2005, v ktorom žiadal o vylúčenie sudcu ústavného súdu Ľubomíra Dobríka z prejednávania a rozhodovania jeho vecí vedenej na ústavnom súde.

Podľa § 27 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) sudca je vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nepredpojatosti.

Podľa § 28 ods. 1 zákona o ústavnom súde účastník konania môže vyhlásiť, že niektorého zo sudcov odmieta pre jeho predpojatosť. Ak dôvody, ktoré vedú k vyhláseniu o odmietnutí sudcu pre jeho predpojatosť, vznikli do začiatku ústneho pojednávania, môže ju účastník konania vyhlásiť najneskôr na začiatku ústneho pojednávania. Ak dôvody, ktoré vedú k vyhláseniu o odmietnutí sudcu pre jeho predpojatosť, vznikli v priebehu prvého ústneho pojednávania, môže ju účastník konania vyhlásiť bez zbytočného odkladu. Na neskoršie vyhlásenie o odmietnutí sudcu pre predpojatosť sa neprihliada a ústavný súd už o ňom nerozhoduje.

Podľa § 28 ods. 2 druhej a tretej vety zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcu pre predpojatosť rozhodne iný senát; odmietnutý člen senátu nehlasuje. Pri rovnosti hlasov rozhoduje hlas predsedajúceho.

Predseda III. senátu ústavného súdu Ľubomír Dobřík sa v písomnom vyjadrení z 29. júna 2005 k námietke predpojatosti vyjadril, že navrhovateľa nepozná, necíti sa byť voči nemu zaujatý.

Z uvedeného vyplýva, že neexistujú žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali pochybnosti o nepredpojatosti sudcu ústavného súdu Ľubomíra Dobríka, a takéto skutočnosti neuvádza ani sám sťažovateľ. Vyhlásenie sťažovateľa o odmietnutí sudcu

ústavného súdu Ľubomíra Dobríka na základe toho, že sudca Ľubomír Dobrík vyzval sťažovateľa 31. mája 2005 na odstránenie nedostatkov jeho sťažnosti, čím „účelovo zavádza“, nemôže byť dôvodom pre jeho vylúčenie z výkonu sudcovskej funkcie v konaní o sťažnosti sťažovateľa.

Ústavný súd preto podľa § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 4. júla 2005