



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 609/2012-18

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 14. decembra 2012 predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o., B., zastúpenej F. P., s. r. o., B., konajúca prostredníctvom konateľa a advokáta JUDr. B. F., vedené pod spisovými značkami: Rvp 12575/2012, Rvp 12576/2012, Rvp 12577/2012, Rvp 12578/2012, Rvp 12579/2012, Rvp 12580/2012, Rvp 12581/2012, Rvp 12582/2012, Rvp 12583/2012, Rvp 12584/2012, Rvp 12585/2012, Rvp 12586/2012, Rvp 12587/2012, Rvp 12588/2012, Rvp 12589/2012, Rvp 12590/2012, Rvp 12591/2012, Rvp 12592/2012, Rvp 12593/2012, Rvp 12594/2012, Rvp 12595/2012, Rvp 12596/2012, Rvp 12597/2012, Rvp 12598/2012, Rvp 12599/2012, Rvp 12600/2012, Rvp 12601/2012, Rvp 12602/2012, Rvp 12603/2012, Rvp 12604/2012, Rvp 12605/2012, Rvp 12606/2012 a Rvp 12607/2012, ktorými namieta porušenie základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práv podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj porušenie čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Veľký Krtíš v konaniach vedených pod sp. zn. 5 Er 2757/2009 a uznesením z 18. novembra 2011, sp. zn. 5 Er 2495/2009 a uznesením zo 7. decembra 2011, sp. zn. 5 Er 2939/2009 a uznesením zo 7. decembra 2011, sp. zn. 5 Er 742/2008 a uznesením z 29. novembra 2011, sp. zn. 5 Er 807/2009 a uznesením z 5. decembra 2011, sp. zn. 5 Er 454/2009 a uznesením zo 16. novembra 2011, sp. zn. 5 Er 1014/2009 a uznesením z 18. novembra 2011, sp. zn.

5 Er 110/2009 a uznesením z 5. decembra 2011, sp. zn. 5 Er 2502/2008 a uznesením zo 6. decembra 2011, sp. zn. 5 Er 2501/2008 a uznesením zo 6. decembra 2011, sp. zn. 5 Er 808/2009 a uznesením zo 7. decembra 2011, sp. zn. 5 Er 3728/2009 a uznesením z 18. novembra 2011, sp. zn. 5 Er 2937/2009 a uznesením zo 7. decembra 2011, sp. zn. 5 Er 2537/2009 a uznesením zo 7. decembra 2011, sp. zn. 5 Er 2940/2009 a uznesením z 15. novembra 2011, sp. zn. 5 Er 107/2009 a uznesením z 5. decembra 2011, sp. zn. 5 Er 2771/2008 a uznesením z 5. decembra 2011, sp. zn. 5 Er 2445/2009 a uznesením z 3. novembra 2011, sp. zn. 5 Er 2500/2008 a uznesením zo 6. decembra 2011, sp. zn. 5 Er 3034/2008 a uznesením z 29. novembra 2011, sp. zn. 5 Er 3035/2009 a uznesením z 15. novembra 2011, sp. zn. 5 Er 2680/2008 a uznesením z 29. novembra 2011, sp. zn. 7 Er 1042/2005 a uznesením zo 17. októbra 2011, sp. zn. 5 Er 2756/2009 a uznesením z 15. decembra 2011, sp. zn. 5 Er 2437/2009 a uznesením zo 16. novembra 2011, sp. zn. 5 Er 1442/2008 a uznesením z 5. decembra 2011, sp. zn. 5 Er 106/2009 a uznesením z 5. decembra 2011, sp. zn. 5 Er 812/2009 a uznesením z 18. novembra 2011, sp. zn. 5 Er 3590/2009 a uznesením zo 7. decembra 2011, sp. zn. 5 Er 652/2008 a uznesením z 29. novembra 2011, sp. zn. 5 Er 1436/2008 a uznesením z 5. decembra 2011, sp. zn. 5 Er 1142/2008 a uznesením z 5. decembra 2011 a sp. zn. 5 Er 1140/2008 a uznesením z 5. decembra 2011 v spojení s postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaniach vedených pod sp. zn. 1 CoE 211/2012 a uznesením z 11. júna 2012, sp. zn. 17 CoE 115/2012 a uznesením z 19. júna 2012, sp. zn. 41 CoE 95/2012 a uznesením z 23. mája 2012, sp. zn. 1 CoE 235/2012 a uznesením z 11. júna 2012, sp. zn. 14 CoE 177/2012 a uznesením z 25. mája 2012, sp. zn. 1 CoE 241/2012 a uznesením z 11. júna 2012, sp. zn. 16 CoE 134/2012 a uznesením z 31. mája 2012, sp. zn. 17 CoE 107/2012 a uznesením z 31. mája 2012, sp. zn. 17 CoE 109/2012 a uznesením z 31. mája 2012, sp. zn. 16 CoE 133/2012 a uznesením z 31. mája 2012, sp. zn. 14 CoE 104/2012 a uznesením z 29. marca 2012, sp. zn. 1 CoE 213/2012 a uznesením z 30. mája 2012, sp. zn. 14 CoE 155/2012 a uznesením z 21. mája 2012, sp. zn. 14 CoE 178/2012 a uznesením z 21. mája 2012, sp. zn. 41 CoE 96/2012 a uznesením z 15. mája 2012, sp. zn. 14 CoE 171/2012 a uznesením z 21. mája 2012, sp. zn. 14 CoE 180/2012 a uznesením z 21. mája 2012, sp. zn. 1 CoE 277/2012 a uznesením z 11. júna 2012, sp. zn. 1 CoE 239/2012 a uznesením z 11. júna 2012, sp. zn.

1 CoE 243/2012 a uznesením z 11. júna 2012, sp. zn. 13 CoE 112/2012 a uznesením z 28. júna 2012, sp. zn. 43 CoE 130/2012 a uznesením z 28. júna 2012, sp. zn. 2 CoE 4/2012 a uznesením z 20. júna 2012, sp. zn. 2 CoE 236/2012 a uznesením z 30. mája 2012, sp. zn. 1 CoE 212/2012 a uznesením z 30. mája 2012, sp. zn. 1 CoE 242/2012 a uznesením z 30. mája 2012, sp. zn. 16 CoE 72/2012 a uznesením z 31. mája 2012, sp. zn. 16 CoE 78/2012 a uznesením z 31. mája 2012, sp. zn. 43 CoE 111/2012 a uznesením z 19. júna 2012, sp. zn. 1 CoE 234/2012 a uznesením z 30. mája 2012, sp. zn. 13 CoE 122/2012 a uznesením z 28. júna 2012, sp. zn. 16 CoE 132/2012 a uznesením z 31. mája 2012 a sp. zn. 1 CoE 236/2012 a uznesením z 30. mája 2012, a takto

r o z h o d o l :

1. Sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o., vedené pod spisovými značkami: Rvp 12575/2012, Rvp 12576/2012, Rvp 12577/2012, Rvp 12578/2012, Rvp 12579/2012, Rvp 12580/2012, Rvp 12581/2012, Rvp 12582/2012, Rvp 12583/2012, Rvp 12584/2012, Rvp 12585/2012, Rvp 12586/2012, Rvp 12587/2012, Rvp 12588/2012, Rvp 12589/2012, Rvp 12590/2012, Rvp 12591/2012, Rvp 12592/2012, Rvp 12593/2012, Rvp 12594/2012, Rvp 12595/2012, Rvp 12596/2012, Rvp 12597/2012, Rvp 12598/2012, Rvp 12599/2012, Rvp 12600/2012, Rvp 12601/2012, Rvp 12602/2012, Rvp 12603/2012, Rvp 12604/2012, Rvp 12605/2012, Rvp 12606/2012 a Rvp 12607/2012 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 12575/2012.

2. Sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o., o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli 10. októbra 2012 doručené sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorými namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a čl. 46 ods. 1 ústavy a práv podľa 6 ods. 1 Dohovoru

o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k dohovoru (ďalej len „dodatkový protokol“), ako aj porušenie čl. 12 ods. 2 ústavy a čl. 14 dohovoru postupom Okresného súdu Veľký Krtíš (ďalej len „okresný súd“) v konaniach vedených pod sp. zn. 5 Er 2757/2009 a uznesením z 18. novembra 2011, sp. zn. 5 Er 2495/2009 a uznesením zo 7. decembra 2011, sp. zn. 5 Er 2939/2009 a uznesením zo 7. decembra 2011, sp. zn. 5 Er 742/2008 a uznesením z 29. novembra 2011, sp. zn. 5 Er 807/2009 a uznesením z 5. decembra 2011, sp. zn. 5 Er 454/2009 a uznesením zo 16. novembra 2011, sp. zn. 5 Er 1014/2009 a uznesením z 18. novembra 2011, sp. zn. 5 Er 110/2009 a uznesením z 5. decembra 2011, sp. zn. 5 Er 2502/2008 a uznesením zo 6. decembra 2011, sp. zn. 5 Er 2501/2008 a uznesením zo 6. decembra 2011, sp. zn. 5 Er 808/2009 a uznesením zo 7. decembra 2011, sp. zn. 5 Er 3728/2009 a uznesením z 18. novembra 2011, sp. zn. 5 Er 2937/2009 a uznesením zo 7. decembra 2011, sp. zn. 5 Er 2537/2009 a uznesením zo 7. decembra 2011, sp. zn. 5 Er 2940/2009 a uznesením z 15. novembra 2011, sp. zn. 5 Er 107/2009 a uznesením z 5. decembra 2011, sp. zn. 5 Er 2771/2008 a uznesením z 5. decembra 2011, sp. zn. 5 Er 2445/2009 a uznesením z 3. novembra 2011, sp. zn. 5 Er 2500/2008 a uznesením zo 6. decembra 2011, sp. zn. 5 Er 3034/2008 a uznesením z 29. novembra 2011, sp. zn. 5 Er 3035/2009 a uznesením z 15. novembra 2011, sp. zn. 5 Er 2680/2008 a uznesením z 29. novembra 2011, sp. zn. 7 Er 1042/2005 a uznesením zo 17. októbra 2011, sp. zn. 5 Er 2756/2009 a uznesením z 15. decembra 2011, sp. zn. 5 Er 2437/2009 a uznesením zo 16. novembra 2011, sp. zn. 5 Er 1442/2008 a uznesením z 5. decembra 2011, sp. zn. 5 Er 106/2009 a uznesením z 5. decembra 2011, sp. zn. 5 Er 812/2009 a uznesením z 18. novembra 2011, sp. zn. 5 Er 3590/2009 a uznesením zo 7. decembra 2011, sp. zn. 5 Er 652/2008 a uznesením z 29. novembra 2011, sp. zn. 5 Er 1436/2008 a uznesením z 5. decembra 2011, sp. zn. 5 Er 1142/2008 a uznesením z 5. decembra 2011 a sp. zn. 5 Er 1140/2008 a uznesením z 5. decembra 2011 v spojení s postupom Krajského súdu v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“) v konaniach vedených pod sp. zn. 1 CoE 211/2012 a uznesením z 11. júna 2012, sp. zn. 17 CoE 115/2012 a uznesením z 19. júna 2012, sp. zn. 41 CoE 95/2012 a uznesením z 23. mája 2012, sp. zn. 1 CoE 235/2012 a uznesením z 11. júna 2012, sp. zn. 14 CoE 177/2012 a uznesením z 25. mája 2012, sp. zn. 1 CoE 241/2012 a uznesením z 11. júna 2012, sp. zn.

16 CoE 134/2012 a uznesením z 31. mája 2012, sp. zn. 17 CoE 107/2012 a uznesením z 31. mája 2012, sp. zn. 17 CoE 109/2012 a uznesením z 31. mája 2012, sp. zn. 16 CoE 133/2012 a uznesením z 31. mája 2012, sp. zn. 14 CoE 104/2012 a uznesením z 29. marca 2012, sp. zn. 1 CoE 213/2012 a uznesením z 30. mája 2012, sp. zn. 14 CoE 155/2012 a uznesením z 21. mája 2012, sp. zn. 14 CoE 178/2012 a uznesením z 21. mája 2012, sp. zn. 41 CoE 96/2012 a uznesením z 15. mája 2012, sp. zn. 14 CoE 171/2012 a uznesením z 21. mája 2012, sp. zn. 14 CoE 180/2012 a uznesením z 21. mája 2012, sp. zn. 1 CoE 277/2012 a uznesením z 11. júna 2012, sp. zn. 1 CoE 239/2012 a uznesením z 11. júna 2012, sp. zn. 1 CoE 243/2012 a uznesením z 11. júna 2012, sp. zn. 13 CoE 112/2012 a uznesením z 28. júna 2012, sp. zn. 43 CoE 130/2012 a uznesením z 28. júna 2012, sp. zn. 2 CoE 4/2012 a uznesením z 20. júna 2012, sp. zn. 2 CoE 236/2012 a uznesením z 30. mája 2012, sp. zn. 1 CoE 212/2012 a uznesením z 30. mája 2012, sp. zn. 1 CoE 242/2012 a uznesením z 30. mája 2012, sp. zn. 16 CoE 72/2012 a uznesením z 31. mája 2012, sp. zn. 16 CoE 78/2012 a uznesením z 31. mája 2012, sp. zn. 43 CoE 111/2012 a uznesením z 19. júna 2012, sp. zn. 1 CoE 234/2012 a uznesením z 30. mája 2012, sp. zn. 13 CoE 122/2012 a uznesením z 28. júna 2012, sp. zn. 16 CoE 132/2012 a uznesením z 31. mája 2012 a sp. zn. 1 CoE 236/2012 a uznesením z 30. mája 2012 (ďalej spolu len „napadnuté konania“ alebo „napadnuté uznesenia“).

Z obsahu sťažností vyplýva, že sťažovateľka sa v rámci svojej podnikateľskej činnosti zaoberá poskytovaním úverov z vlastných zdrojov. Sťažovateľka na základe zmluvy o úvere uzavretej s dlžníkmi poskytla úvery, ktoré boli títo povinní vrátiť podľa podmienok dojednaných v úverovej zmluve. Vzhľadom na skutočnosť, že dlžníci dobrovoľne nepristúpili k úhrade svojich záväzkov, ich pohľadávky voči sťažovateľke sa stali splatnými a v nadväznosti na podmienky dojednané v úverových zmluvách obsahujúce aj rozhodcovskú doložku boli na návrh sťažovateľky začaté rozhodcovské konania pred ňou zvoleným rozhodcovským súdom – spoločnosťou S., a. s., B. Rozhodcovské rozsudky tohto súdu boli exekučnými titulmi na vykonanie exekúcií, okrem konania vedeného pod sp. zn. 7 Er 1042/2005 (vec vedená pod sp. zn. Rvp 12597/2012), v ktorom sťažovateľka v „*obave o osud svojej pohľadávky*“ spísala s dlžníkom notársku zápisnicu s obsahom podľa § 41

ods. 2 písm. c) zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“). Súdny exekútor na základe poverení udelených okresným súdom začal nútený výkon rozhodnutí, t. j. exekúciu.

V priebehu exekučného konania okresný súd napadnutými uzneseniami exekúciu zastavil, resp. v konaní vedenom pod sp. zn. 7 Er 1042/2005 vyhlásil exekúciu za neprípustnú a potom ju zastavil. Krajský súd svojimi napadnutými uzneseniami potvrdil okresným súdom vydané prvostupňové rozhodnutia ako vecne správne.

Sťažovateľka v predostretej obširnej argumentácii napáda právne závery v rozhodovacej činnosti okresného súdu a krajského súdu, vo vzťahu ku ktorým namieta ich nesprávnosť z hľadiska právneho posúdenia relevantných hmotnoprávných ustanovení príslušných právnych predpisov vzťahujúcich sa na predmetnú právnu vec, a zároveň poskytla ústavnému súdu na zváženie vlastnú interpretáciu právnych predpisov vzťahujúcich sa na jej právnu vec.

V nadväznosti na uvedené sťažovateľka navrhuje, aby ústavný súd vydal nález, v ktorom vysloví porušenie jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy, práv podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a čl. 1 dodatkového protokolu, ako aj porušenie čl. 12 ods. 2 ústavy a čl. 14 dohovoru postupom a napadnutými rozhodnutiami okresného súdu a krajského súdu, zruší napadnuté uznesenia okresného súdu a krajského súdu a veci vráti na ďalšie konanie okresnému súdu a prizná jej primerané finančné zadost'učinenie, ako aj úhradu trov konania.

Sťažovateľka podaním doručeným ústavnému súdu 15. novembra 2012 doplnila sťažnosť (okrem sťažnosti vedenej pod sp. zn. Rvp 12597/2012) o argumentáciu, že všeobecné súdy v napadnutých konaniach porušili jej základné právo na súdnu ochranu a právo na spravodlivé súdne konanie aj tým, že zastavili exekučné konania podľa § 45 ods. 1 a 2 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov

pre neprijateľnú zmluvnú podmienku, pričom tak podľa nej nemohli urobiť, pretože takýto dôvod nie je v označenom ustanovení uvedený.

Sťažnosť vedenú pod sp. zn. Rvp 12597/2012 sťažovateľka doplnila o argumentáciu, že k porušeniu jej základného práva na súdnu ochranu a práva na spravodlivé súdne konanie došlo aj tým, že všeobecné súdy nenariadili v tejto veci ústne pojednávanie napriek tomu, že od 9. augusta 2012 je účinné nové znenie § 57 Exekučného poriadku, ktoré takúto povinnosť (nariadiť pojednávanie) v prípade, ako je sťažovateľkin, súdom ukladá.

II.

Podľa § 31a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“).

V zmysle § 112 ods. 1 OSP môže súd v záujme hospodárnosti konania spojiť na spoločné konanie veci, ktoré sa uňho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 31a zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 112 ods. 1 OSP.

S prihliadnutím na obsah sťažností vedených ústavným súdom pod spisovými značkami: Rvp 12575/2012, Rvp 12576/2012, Rvp 12577/2012, Rvp 12578/2012, Rvp 12579/2012, Rvp 12580/2012, Rvp 12581/2012, Rvp 12582/2012, Rvp 12583/2012, Rvp 12584/2012, Rvp 12585/2012, Rvp 12586/2012, Rvp 12587/2012, Rvp 12588/2012, Rvp 12589/2012, Rvp 12590/2012, Rvp 12591/2012, Rvp 12592/2012, Rvp 12593/2012, Rvp 12594/2012, Rvp 12595/2012, Rvp 12596/2012, Rvp 12597/2012, Rvp 12598/2012, Rvp 12599/2012, Rvp 12600/2012, Rvp 12601/2012, Rvp 12602/2012, Rvp 12603/2012, Rvp 12604/2012, Rvp 12605/2012, Rvp 12606/2012 a Rvp 12607/2012 a z tohto obsahu

vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených sťažností a taktiež prihliadajúc na totožnosť v osobe sťažovateľky a okresného súdu a krajského súdu, proti ktorým tieto sťažnosti smerujú, rozhodol ústavný súd uplatniac citované právne normy tak, ako to je uvedené v bode I výroku tohto uznesenia.

III.

Ústavný súd podľa čl. 127 ods. 1 ústavy rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí senátu bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Predmetom všetkých prerokovaných sťažností je namietané porušenie základných práv sťažovateľky podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy a práv podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a čl. 1 dodatkového protokolu, ako aj porušenie čl. 12 ods. 2 ústavy a čl. 14 dohovoru postupmi okresného súdu a krajského súdu a ich napadnutými uzneseniami.

Vychádzajúc zo sťažností a z ich príloh ústavný súd konštatuje, že sťažnosti napriek tomu, že sťažovateľka je zastúpená kvalifikovaným právnym zástupcom – advokátom – nespĺňajú náležitosti kvalifikovaných návrhov na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v zákone o ústavnom súde.

Sťažovateľka v rozpore s § 50 ods. 2 zákona o ústavnom súde k sťažnostiam nepripojila kópie označených právoplatných rozhodnutí, a to napriek tomu, že ústavný súd v súvislosti s rozhodovaním o jej predchádzajúcich sťažnostiach už vo viacerých svojich rozhodnutiach podrobne uviedol, aké náležitosti musí obsahovať sťažnosť podľa čl. 127 ods. 1 ústavy (napr. II. ÚS 509/2012, II. ÚS 553/2012, III. ÚS 412/2012, III. ÚS 320/2012, IV. ÚS 552/2012).

Ústavný súd podotýka, že nedostatky zákonom predpísaných náležitostí vyplývajúce z podania sťažovateľky nie je povinný odstraňovať z úradnej povinnosti. Na taký postup slúži inštitút povinného právneho zastúpenia v konaní pred ústavným súdom a publikovaná judikatúra, z ktorej jednoznačne vyplýva, ako ústavný súd posudzuje nedostatok zákonom predpísaných náležitostí podaní účastníkov konania (IV. ÚS 409/04, IV. ÚS 168/05, III. ÚS 206/2010, III. ÚS 357/2010 a iné).

Ústavný súd vzhľadom na skutočnosť, že sťažovateľka je právne zastúpená kvalifikovaným právnym zástupcom, má vedomosť o nutnosti splnenia zákonom predpísaných náležitostí a bol jej poskytnutý dostatočný časový priestor na ich splnenie, ako aj vzhľadom na to, že aj keď predmetné sťažnosti medzičasom doplnila o ďalšiu právnu argumentáciu, napriek tomu predchádzajúce rozhodnutia ústavného súdu naďalej nerešpektuje a sťažnosti v tomto zmysle nedoplnila, preto ústavný súd jej sťažnosti odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 14. decembra 2012