



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 771/2014-14

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 10. decembra 2014 predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., vedené pod sp. zn. Rvp 3477/2014, sp. zn. Rvp 3883/2014, sp. zn. Rvp 4068/2014, sp. zn. Rvp 6036/2014, sp. zn. Rvp 6037/2014, sp. zn. Rvp 6802/2014, sp. zn. Rvp 6831/2014, sp. zn. Rvp 8113/2014 a sp. zn. Rvp 9117/2014 vo veci namietaného porušenia základných práv podľa čl. 12 ods. 2, čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj práva podľa čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a čl. 47 Charty základných práv Európskej únie postupom Krajského súdu v Trnave a jeho uzneseniami sp. zn. 11 CoE 60/2013 z 23. júla 2013 (sp. zn. Rvp 3477/2014), sp. zn. 23 CoE 274/2012 z 18. decembra 2013 (sp. zn. Rvp 3883/2014), sp. zn. 5 CoE 68/2013 z 19. decembra 2013 (sp. zn. Rvp 4068/2014), sp. zn. 3 CoE 65/2012 z 24. apríla 2014 (sp. zn. Rvp 6036/2014), sp. zn. 21 CoE 20/2012 z 30. marca 2012 (sp. zn. Rvp 6037/2014), sp. zn. 11 CoE 277/2013 z 31. marca 2014 (sp. zn. Rvp 6802/2014), sp. zn. 23 CoE 105/2013 z 26. februára 2014 (sp. zn. Rvp 6831/2014), sp. zn. 23 CoE 306/2013 z 28. apríla 2014 (sp. zn. Rvp 8113/2014) a sp. zn. 24 CoE 251/2013 z 5. mája 2014 (sp. zn. Rvp 9117/2014), ako aj postupom Okresného súdu Dunajská Streda a jeho uznesením sp. zn. 11 Er 1287/2004 z 26. januára 2012 (sp. zn. Rvp 3477/2014), postupom Okresného súdu Skalica a jeho uzneseniami

sp. zn. 1 Er 288/2012 z 13. augusta 2012 (sp. zn. Rvp 3883/2014), sp. zn. 2 Er 3428/2008 z 11. októbra 2011 (sp. zn. Rvp 6036/2014), sp. zn. 2 Er 4942/2008 z 11. októbra 2011 (sp. zn. Rvp 6037/2014) a sp. zn. 1 Er 62/2011 z 15. augusta 2012 (sp. zn. Rvp 8113/2014), postupom Okresného súdu Trnava a jeho uznesením sp. zn. 9 Er 1725/2002 z 10. mája 2012 (sp. zn. Rvp 4068/2014), postupom Okresného súdu Galanta a jeho uzneseniami sp. zn. 8 Er 1529/2012 z 3. decembra 2012 (sp. zn. Rvp 6802/2014) a sp. zn. 16 Er 877/2009 z 26. septembra 2014 (sp. zn. Rvp 9117/2014) a postupom Okresného súdu Senica a jeho uznesením sp. zn. 8 Er 213/2005 z 5. októbra 2012 (sp. zn. Rvp 6831/2014) a takto

r o z h o d o l :

1. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., vedené pod sp. zn. Rvp 3477/2014, sp. zn. Rvp 3883/2014, sp. zn. Rvp 4068/2014, sp. zn. Rvp 6036/2014, sp. zn. Rvp 6037/2014, sp. zn. Rvp 6802/2014, sp. zn. Rvp 6831/2014, sp. zn. Rvp 8113/2014 a sp. zn. Rvp 9117/2014 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 3477/2014.

2. Sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., vedené pod sp. zn. Rvp 3477/2014 o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli 1. apríla 2014, 7. apríla 2014, 11. apríla 2014, 19. mája 2014, 9. júna 2014, 7. júla 2014 a 31. júla 2014 doručené sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava (ďalej len „sťažovateľka“), vo veci namietaného porušenia základných práv podľa čl. 12, ods. 2, čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práv podľa čl. 6 ods. 1 a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“), práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských

práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) a zároveň aj práva podľa čl. 47 Charty základných práv Európskej únie (ďalej len „charta“) postupom Krajského súdu v Trnave (ďalej len „krajský súd“) a jeho uzneseniami sp. zn. 11 CoE 60/2013 z 23. júla 2013 (sp. zn. Rvp 3477/2014), sp. zn. 23 CoE 274/2012 z 18. decembra 2013 (sp. zn. Rvp 3883/2014), sp. zn. 5 CoE 68/2013 z 19. decembra 2013 (sp. zn. Rvp 4068/2014), sp. zn. 3 CoE 65/2012 z 24. apríla 2014 (sp. zn. Rvp 6036/2014), sp. zn. 21 CoE 20/2012 z 30. marca 2012 (sp. zn. Rvp 6037/2014), sp. zn. 11 CoE 277/2013 z 31. marca 2014 (sp. zn. Rvp 6802/2014), sp. zn. 23 CoE 105/2013 z 26. februára 2014 (sp. zn. Rvp 6831/2014), sp. zn. 23 CoE 306/2013 z 28. apríla 2014 (sp. zn. Rvp 8113/2014) a sp. zn. 24 CoE 251/2013 z 5. mája 2014 (sp. zn. Rvp 9117/2014) – (spolu ďalej len „napadnuté uznesenia krajského súdu“), ako aj postupom Okresného súdu Dunajská Streda a jeho uznesením sp. zn. 11 Er 1287/2004 z 26. januára 2012 (sp. zn. Rvp 3477/2014), postupom Okresného súdu Skalica a jeho uzneseniami sp. zn. 1 Er 288/2012 z 13. augusta 2012 (sp. zn. Rvp 3883/2014), sp. zn. 2 Er 3428/2008 z 11. októbra 2011 (sp. zn. Rvp 6036/2014), sp. zn. 2 Er 4942/2008 z 11. októbra 2011 (sp. zn. Rvp 6037/2014) a sp. zn. 1 Er 62/2011 z 15. augusta 2012 (sp. zn. Rvp 8113/2014), postupom Okresného súdu Trnava a jeho uznesením sp. zn. 9 Er 1725/2002 z 10. mája 2012 (sp. zn. Rvp 4068/2014), postupom Okresného súdu Galanta a jeho uzneseniami sp. zn. 8 Er 1529/2012 z 3. decembra 2012 (sp. zn. Rvp 6802/2014) a sp. zn. 16 Er 877/2009 z 26. septembra 2014 (sp. zn. Rvp 9117/2014) a postupom Okresného súdu Senica a jeho uznesením sp. zn. 8 Er 213/2005 z 5. októbra 2012 (sp. zn. Rvp 6831/2014) – (spolu ďalej len „okresné súdy“ a „napadnuté uznesenia okresných súdov“).

V petite podaných sťažností sťažovateľka žiada, aby ústavný súd nálezom konštatoval, že napadnutými uzneseniami okresných súdov, ako aj krajského súdu došlo k porušeniu ňou označených základných práv a práv zaručených v ústave, dohovore, dodatkovom protokole a charte, aby ústavný súd napadnuté uznesenia krajského súdu zrušil a veci vrátil okresným súdom na nové konania a rozhodnutia, aby jej priznal primerané finančné zadosťučinenie a napokon aj úhradu trov konania.

Okrem toho sa sťažovateľka domáha, aby ústavný súd vydal v každom prípade aj dočasné opatrenie, ktorým by odložil vykonateľnosť napadnutých uznesení krajského súdu.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

Ústavný súd návrh predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na jeho odmietnutie podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na prerokovanie ktorých nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Podľa § 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania sa ústavnému súdu podáva písomne. Návrh musí obsahovať, akej veci sa týka, kto ho podáva, prípadne proti komu návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhovaného dôkazy. Návrh musí podpísať navrhovateľ alebo jeho zástupca. Podľa § 50 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť okrem všeobecných náležitostí uvedených v § 20 musí obsahovať označenie... b) právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo iného zásahu, ktorým sa porušili základné práva a slobody, c) proti komu sťažnosť smeruje. Podľa § 50

ods. 2 zákona o ústavnom súde k sťažnosti sa pripojí kópia právoplatného rozhodnutia, opatrenia alebo dôkaz o inom zásahu.

Ústavný súd konštatuje, že sťažovateľka prostredníctvom kvalifikovaného zástupcu, ktorý koncipoval aj samotné sťažnosti podané ústavnému súde, s návrhmi nedoručila aj napadnuté uznesenia okresných súdov, ako aj krajského súdu. Predloženie rozhodnutí všeobecných súdov, proti ktorým sťažnosti smerujú, je pritom podľa § 50 ods. 2 zákona o ústavnom súde zákonom danou podmienkou konania pred ústavným súdom.

V súvislosti s uvedeným nedostatkom ústavný súd pripomína, že tento nie je povinný odstraňovať z úradnej povinnosti. Na takýto postup slúži inštitút povinného právneho zastúpenia v konaní pred ústavným súdom, pričom z doterajšej rozhodovacej činnosti ústavného súdu jednoznačne vyplýva, ako ústavný súd posudzuje nedostatok zákonom predpísaných náležitostí podaní účastníkov konania (napr. IV. ÚS 77/08, I. ÚS 368/2010, III. ÚS 357/2010, II. ÚS 309/2010, I. ÚS 162/2010, IV. ÚS 234/2010, III. ÚS 206/2010, IV. ÚS 159/2010, IV. ÚS 213/2010, IV. ÚS 134/2010). Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov advokát je povinný dôsledne využívať všetky právne prostriedky, a takto chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta. Tieto povinnosti advokáta vylučujú, aby ústavný súd nahradzoval úkony právnej služby, ktoré je povinný vykonať advokát tak, aby také úkony boli objektívne spôsobilé vyvolať nielen začatie konania, ale aj prijatie sťažnosti na ďalšie konanie, ak sú na to splnené zákonom ustanovené predpoklady. Osobitne to platí pre všetky zákonom ustanovené náležitosti úkonov, ktorými začína konanie pred ústavným súdom. Aj v tomto ohľade naďalej zostáva v platnosti zásada „vigilantibus iura scripta sunt“, t. j. bdelym patrí právo, a to o to zvlášť, ak ide o osoby práva znalé (napr. advokáta).

Nad rámec uvedeného ústavný súd vo vzťahu k nedostatkom zákonom predpísaných náležitostí zdôrazňuje, že v prípade opakujúcich sa neúplných podaní sťažovateľky je neakceptovateľné, aby sťažovateľka, právne zastúpená kvalifikovaným právnym zástupcom, nerešpektovala zákon o ústavnom súde a predkladala naďalej také sťažnosti, ktoré

neobsahujú základné náležitosti ustanovené týmto zákonom, hoci bola na túto skutočnosť viackrát upozornená (napr. III. ÚS 328/2012, III. ÚS 329/2012, I. ÚS 284/2012, I. ÚS 321/2012, I. ÚS 283/2012).

Vzhľadom na už uvedené ústavný súd konštatuje, že sťažnosti vykazujú taký nedostatok náležitostí predpísaných zákonom, že nie je možné preskúmať splnenie hoci len procesných podmienok konania pred ústavným súdom, a preto ich z uvedeného dôvodu odmietol už pri jej predbežnom prerokovaní (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 10. decembra 2014