



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 24/02-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 7. marca 2002 predbežne prerokoval sťažnosť I. I., P., ktorou namieta porušenie základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky konaním Okresného súdu Prešov vo veci sp. zn. 16 C 139/94, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť I. I. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 11. januára 2002 doručená sťažnosť I. I., P. (ďalej len „navrhovateľ“), ktorou namieta porušenie základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky konaním Okresného súdu Prešov vo veci sp. zn. 16 C 139/94.

Podanie navrhovateľa nespĺňalo náležitosti kvalifikovaného podania na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené najmä v ustanoveniach § 20 a § 50 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

K podaniu navrhovateľa taktiež nebolo pripojené splnomocnenie pre advokáta alebo komerčného právnika na jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom, tak ako to ustanovuje § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Ústavný súd listom zo 17. januára 2002 vyzval navrhovateľa na doplnenie náležitostí sťažnosti kvalifikovaným spôsobom v lehote 21 dní od doručenia výzvy. Zároveň ho upozornil na možnosť odmietnutia podania podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde v prípade nesplnenia zákonných náležitostí.

Navrhovateľ listom zo 4. februára 2002 podanie nedoplnil v zmysle vyššie uvedenej výzvy ústavného súdu, najmä nepredložil splnomocnenie na zastupovanie advokátom alebo komerčným právníkom v konaní pred ústavným súdom. Ústavný súd ho preto listom z 11. februára 2002 (doručeným 13. februára 2002) upozornil na možnosť požiadať ústavný súd o ustanovenie právneho zástupcu s poučením o zákonom stanovených podmienkach, ktoré podmieňujú takéto ustanovenie. Na predloženie žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu stanovil ústavný súd navrhovateľovi 14-dňovú lehotu. Navrhovateľ však do dnešného dňa nepožiadala ústavný súd o ustanovenie právneho zástupcu.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nie je ústavný súd príslušný, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy zjavne neopodstatnené alebo podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ak ústavný súd navrhovateľa na takéto nedostatky návrhu upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Keďže navrhovateľ sťažnosť na vyššie uvedené výzvy ústavného súdu nedoplnil tak, aby táto obsahovala náležitosti požadované ustanoveniami § 20 a § 50

zákona o ústavnom súde, ústavný súd jeho podanie odmietol pre nedostatok zákonom predpísaných náležitostí (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 7. marca 2002