



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 287/09-11

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 10. septembra 2009 predbežne prerokoval sťažnosť J. L., T., zastúpeného advokátom JUDr. J. Š., T., vo veci namietaného porušenia čl. 17 ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky a bližšie neoznačeného článku Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v konaní vedenom Okresným súdom Trnava pod sp. zn. 5 T 62/2008 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť J. L. o d m i e t a ako oneskorene podanú.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 10. júla 2009, resp. 13. júla 2009 doručená sťažnosť J. L., T. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie čl. 17 ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a bližšie neoznačeného článku Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) v konaní vedenom Okresným súdom Trnava (ďalej len „okresný súd“) pod sp. zn. 5 T 62/2008. Sťažnosť bola odovzdaná na poštovú prepravu 8. júla 2009, resp. 9. júla 2009. Právny zástupca sťažovateľa poštovou zásielkou odovzdanou na poštovú prepravu

8. júla 2009 doručenu ústavnému súdu 10. júla 2009 nedopatrením zaslal ústavnému súdu iba prvú stranu sťažnosti spolu so splnomocnením. Ďalšou poštovou zásielkou odovzdanou na poštovú prepravu 9. júla 2009 doručenu ústavnému súdu 13. júla 2009 zaslal ústavnému súdu kompletnú sťažnosť spolu s ďalšími prílohami.

Zo sťažnosti a z priložených listinných dokladov vyplýva, že sťažovateľ je trestne stíhaný pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 a 2 Trestného zákona a ďalšie v konaní vedenom okresným súdom pod sp. zn. 5 T 62/2008. Po podaní obžaloby a v deň vyhlásenia rozsudku uznesením okresného súdu sp. zn. 5 T 62/2008 z 19. marca 2009 bol sťažovateľ vzatý do väzby z dôvodov uvedených v ustanovení § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Uznesením Krajského súdu v Trnave (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 4 Tos 29/2009 z 26. marca 2009 bola sťažnosť proti uzneseniu okresného súdu zamietnutá. Rozsudkom okresného súdu sp. zn. 5 T 62/2008 z 19. marca 2009 bol sťažovateľ uznaný vinným prečinom sprenevery podľa § 213 ods. 1 a 2 a zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 a 3 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 22 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Napokon uzneseniami krajského súdu č. k. 5 To 76/2009-288 a č. k. 5 To 76/2009-292 z 9. júna 2009 bol jednak zrušený rozsudok okresného súdu v celom rozsahu a vec mu vrátená na ďalšie konanie, ale tiež sťažovateľ bol prepustený z väzby, a to na základe jeho žiadosti o prepustenie z väzby doručenej krajskému súdu 9. júna 2009. Podľa názoru krajského súdu dôvody väzby u sťažovateľa nie sú dané. Vzhľadom na trestné činy, za ktoré je stíhaný a ktoré sa stali v roku 2006, resp. do marca 2009, ako aj s prihliadnutím na skutočnosť, že trestného činu úverového podvodu sa mal dopustiť v roku 2005, nie je daná dôvodná obava z konania uvedeného v ustanovení § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Podľa názoru sťažovateľa zo spisového materiálu okresného súdu sp. zn. 5 T 62/2008 je jednoznačne zrejmé, že všeobecné súdy pochybili a držali ho nezákonne vo väzbe, čo potvrdzujú obe uznesenia krajského súdu sp. zn. 5 To 76/2009 z 9. júna 2009. Nedôvodná väzba trvala od 19. marca do 9. júna 2009.

Sťažovateľ žiada vydať nález, ktorým by ústavný súd vyslovil porušenie čl. 17 ods. 5 ústavy, ako aj bližšie neoznačeného článku dohovoru v konaní vedenom okresným súdom pod sp. zn. 5 T 62/2008. Požaduje tiež priznanie primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 30 000 € a náhradu trov právneho zastúpenia.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Podľa § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde sťažnosť možno podať v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu. Táto lehota sa pri opatrení alebo inom zásahu počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť.

Sťažnosť treba považovať za oneskorene podanú.

Podstatou sťažnosti je tvrdenie sťažovateľa, podľa ktorého ho okresný súd vzal do väzby v rozpore so zákonom uznesením sp. zn. 5 T 62/2008 z 19. marca 2009 v spojení s uznesením krajského súdu sp. zn. 4 Tos 29/2009 z 26. marca 2009. Označené práva mali byť preto porušené neoprávneným pozbavením osobnej slobody sťažovateľa v čase od 19. marca 2009 do 9. júna 2009.

Možno konštatovať, že sťažnosť smeruje proti uzneseniu okresného súdu sp. zn. 5 T 62/2008 z 19. marca 2009. Hoci ústavný súd nemá zistené, kedy presne bolo toto uznesenie sťažovateľovi a jeho obhajcovi doručené, muselo sa tak stať ešte pred dňom 26. marca 2009, keď krajský súd rozhodol o zamietnutí sťažnosti proti uzneseniu okresného súdu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti sťažnosť ústavnému súdu odovzdaná na poštovú prepravu 8. júla 2009 bola podaná dávno po uplynutí zákonnej dvojmesačnej lehoty.

Berúc do úvahy uvedené skutočnosti ústavný súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 10. septembra 2009