



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 137/2013-14

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 19. marca 2013 predbežne prerokoval sťažnosti JUDr. R. K., B., zastúpeného obchodnou spoločnosťou F., s. r. o., B., v mene ktorej koná advokát a konateľ doc. JUDr. B. F., vedené pod sp. zn. Rvp 10295/2013 až sp. zn. Rvp 10307/2013 vo veci namietaného porušenia čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, jeho základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práv podľa čl. 6 ods. 1 a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uzneseniami Okresného súdu Martin sp. zn. 18 Er 5547/2012 zo 4. decembra 2012, sp. zn. 18 Er 5132/2012 z 23. novembra 2012, sp. zn. 18 Er 5131/2012 z 23. novembra 2012, sp. zn. 17 Er 5275/2012 z 28. novembra 2012, sp. zn. 18 Er 5190/2012 z 26. novembra 2012, sp. zn. 17 Er 9/2007 zo 6. decembra 2012, sp. zn. 18 Er 5165/2012 z 23. novembra 2012, sp. zn. 18 Er 5166/2012 z 23. novembra 2012, sp. zn. 5 Er 5169/2012 z 23. novembra 2012, sp. zn. 18 Er 5274/2012 z 28. novembra 2012, sp. zn. 18 Er 5546/2012 zo 4. decembra 2012, sp. zn. 17 Er 5274/2012 z 28. novembra 2012 a sp. zn. 17 Er 5273/2012 z 28. novembra 2012 a jeho postupom v týchto konaniach a takto

r o z h o d o l :

1. Sťažnosti JUDr. R. K. vedené pod sp. zn. Rvp 10295/2013, sp. zn. Rvp 10296/2013, sp. zn. Rvp 10297/2013, sp. zn. Rvp 10298/2013, sp. zn. Rvp 10299/2013, sp. zn. Rvp 10300/2013, sp. zn. Rvp 10301/2013, sp. zn. Rvp 10302/2013, sp. zn. Rvp 10303/2013, sp. zn. Rvp 10304/2013, sp. zn. Rvp 10305/2013, sp. zn. Rvp 10306/2013 a sp. zn. Rvp 10307/2013 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. III. ÚS 137/2013.

2. Sťažnosti JUDr. R. K. o d m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli 7. februára 2013 doručené sťažnosti JUDr. R. K. (ďalej len „sťažovateľ“) vedené pod sp. zn. Rvp 10295/2013, sp. zn. Rvp 10296/2013, sp. zn. Rvp 10297/2013, sp. zn. Rvp 10298/2013, sp. zn. Rvp 10299/2013, sp. zn. Rvp 10300/2013, sp. zn. Rvp 10301/2013, sp. zn. Rvp 10302/2013, sp. zn. Rvp 10303/2013, sp. zn. Rvp 10304/2013, sp. zn. Rvp 10305/2013, sp. zn. Rvp 10306/2013 a sp. zn. Rvp 10307/2013, ktorými namietal porušenie čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), svojich základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 ústavy, práv podľa čl. 6 ods. 1 a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) uzneseniami Okresného súdu Martin (ďalej len „okresný súd“) sp. zn. 18 Er 5547/2012 zo 4. decembra 2012, sp. zn. 18 Er 5132/2012 z 23. novembra 2012, sp. zn. 18 Er 5131/2012 z 23. novembra 2012, sp. zn. 17 Er 5275/2012 z 28. novembra 2012, sp. zn. 18 Er 5190/2012 z 26. novembra 2012, sp. zn. 17 Er 9/2007 zo 6. decembra 2012, sp. zn. 18 Er 5165/2012 z 23. novembra 2012, sp. zn. 18 Er 5166/2012 z 23. novembra 2012, sp. zn. 5 Er 5169/2012 z 23. novembra 2012, sp. zn. 18 Er 5274/2012 z 28. novembra 2012, sp. zn. 18 Er 5546/2012 zo 4. decembra 2012,

sp. zn. 17 Er 5274/2012 z 28. novembra 2012 a sp. zn. 17 Er 5273/2012 z 28. novembra 2012 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutia“) a jeho postupom v týchto konaniach.

Sťažovateľ je súdnym exekútorom, ktorý vykonáva exekučnú činnosť podľa zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov aj pre obchodnú spoločnosť P., s. r. o., B., ako oprávnenú (ďalej len „oprávnená“), s ktorou bol v pracovnom pomere do 5. júna 2007. Okresný súd napadnutými rozhodnutiami rozhodol o jeho vylúčení z vykonávania exekúcie z dôvodu jeho zaujatosti proti oprávnenej, čím mal zasiahnuť do ním označených základných práv podľa ústavy, práv podľa dohovoru, práva podľa dodatkového protokolu a mal porušiť aj označený článok ústavy; sťažovateľ preto navrhol napadnuté rozhodnutia okresného súdu zrušiť, vec mu vrátiť na ďalšie konanie a priznať náhradu trov konania pred ústavným súdom. Sťažovateľ v sťažnosti ďalej tvrdil, že k porušeniu jeho označených základných práv podľa ústavy, práv podľa dohovoru, práva podľa dodatkového protokolu a označeného článku ústavy došlo aj napadnutým postupom okresného súdu v označených konaniach.

1. Podľa § 31 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon neustanovuje inak a povaha vecí to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“). V zmysle § 112 ods. 1 OSP v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie vecí, ktoré sa uňho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 31a zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 112 ods. 1 OSP.

S prihliadnutím na obsah sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. 18 Er 5547/2012 zo 4. decembra 2012, sp. zn. 18 Er 5132/2012 z 23. novembra 2012,

sp. zn. 18 Er 5131/2012 z 23. novembra 2012, sp. zn. 17 Er 5275/2012 z 28. novembra 2012, sp. zn. 18 Er 5190/2012 z 26. novembra 2012, sp. zn. 17 Er 9/2007 zo 6. decembra 2012, sp. zn. 18 Er 5165/2012 z 23. novembra 2012, sp. zn. 18 Er 5166/2012 z 23. novembra 2012, sp. zn. 5 Er 5169/2012 z 23. novembra 2012, sp. zn. 18 Er 5274/2012 z 28. novembra 2012, sp. zn. 18 Er 5546/2012 zo 4. decembra 2012, sp. zn. 17 Er 5274/2012 z 28. novembra 2012 a sp. zn. 17 Er 5273/2012 z 28. novembra 2012 a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených sťažností a taktiež prihliadajúc na totožnosť v osobe sťažovateľa a porušovateľa práv rozhodol ústavný súd uplatniac citované právne normy tak, ako to je uvedené v bode 1 výroku tohto uznesenia.

2. Sťažovateľ namieta v sťažnostiach porušenie svojich označených základných práv podľa ústavy a práv podľa dohovoru a dodatkového protokolu, ako aj článkov ústavy a dohovoru postupom okresného súdu v napadnutých konaniach a jeho napadnutými uzneseniami vydanými vyšším súdnym úradníkom tvrdiac, že k podaniu sťažností pristúpil z dôvodu, že na základe doterajšieho postupu okresného súdu „*nemôže byť dostatočne presvedčený o tom, že všeobecný súd prijme jeho odvolanie podané podľa ust. § 201 a nasl. OSP a bude o ňom vecne rozhodovať, a to najmä z obavy, že všeobecný súd nebude sťažovateľa považovať za účastníka konania*“.

V súvislosti s paralelným podaním odvolaní proti napadnutým uzneseniam a zároveň sťažností adresovaných ústavnému súdu sťažovateľ uvádza, že tak urobil v snahe vyhnúť sa zmeškaniu lehoty ustanovenej v § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde vyjadrujúc presvedčenie, že v prípade existencie pochybností o jeho postavení v konaní pred všeobecným súdom ústavný súd počká a nepristúpi k odmietnutiu sťažností pre nedostatok právomoci na ich prerokovanie.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažností zistil, že sťažovateľ aj napriek skutočnosti, že mu musí byť známy názor ústavného súdu na danú problematiku, podáva aj naďalej sťažnosti vo veciach, ktoré sú skutkovo a právne takmer identické s tými, ktoré už ústavný súd riešil, preto ústavný súd prihliadajúc na zásady procesnej hospodárnosti s poukazom na možnosť vyplývajúcu z § 25 ods. 2 poslednej vety zákona o ústavnom súde

odmietol sťažnosti sťažovateľa po predchádzajúcom upozornení vedené pod sp. zn. Rvp 10295/2013, sp. zn. Rvp 10296/2013, sp. zn. Rvp 10297/2013, sp. zn. Rvp 10298/2013, sp. zn. Rvp 10299/2013, sp. zn. Rvp 10301/2013, sp. zn. Rvp 10302/2013, sp. zn. Rvp 10303/2013, sp. zn. Rvp 10304/2013, sp. zn. Rvp 10305/2013, sp. zn. Rvp 10306/2013 a sp. zn. Rvp 10307/2013 pre nedostatok svojej právomoci bez uvedenia odôvodnenia.

V podrobnostiach k odmietnutiu sťažností pre nedostatok právomoci však odkazuje na svoje rozhodnutia sp. zn. IV. ÚS 524/2011, IV. ÚS 525/2011, III. ÚS 150/2012 a sp. zn. IV. ÚS 85/2013.

3. O sťažnosti vedenej pod sp. zn. Rvp 10300/2013, v ktorej sťažovateľ namieta rozhodnutie okresného súdu sp. zn. 17 Er 9/2007 zo 6. decembra 2012 vydané sudkyňou okresného súdu, ústavný súd rozhodol tak, že ju odmietol ako podanú zjavne neoprávnenou osobou podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde tiež bez uvedenia odôvodnenia.

V podrobnostiach k odmietnutiu sťažnosti podanej zjavne neoprávnenou osobou však odkazuje na rozhodnutia sp. zn. III. ÚS 151/2012, III. ÚS 211/2012, III. ÚS 363/2012, III. ÚS 4/2013, III. ÚS 72/2013 a sp. zn. III. ÚS 73/2013.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 19. marca 2013