



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 842/2016-35

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 28. februára 2017 o sťažnostiach obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej obchodnou spoločnosťou Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., vo veci namietaného porušenia základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj namietaného porušenia čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a zároveň namietaného porušenia čl. 47 Charty základných práv Európskej únie postupom a uzneseniami Okresného súdu Považská Bystrica spisových značiek: 14 Er 925/2015 z 29. októbra 2015 (Rvp 4329/2016), 3 Er 793/2015 z 24. septembra 2015 (Rvp 4330/2016), 8 Er 794/2015 z 25. augusta 2015 (Rvp 5232/2016), 4 Er 268/2008 z 3. augusta 2015 (Rvp 6171/2016), 8 Er 397/2015 z 24. augusta 2015 (Rvp 6642/2016); Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom spisových značiek: 4 Er 948/2014 z 22. júna 2015 (Rvp 4331/2016), 4 Er 2676/2008 z 31. októbra 2014 (Rvp 4332/2016), 4 Er 2042/2008 z 22. mája 2014 (Rvp 4333/2016), 4 Er 108/2008 z 22. apríla 2015 (Rvp 4334/2016), 7 Er 871/2014 z 9. septembra 2015 (Rvp 5224/2016), 4 Er 488/2015 z 25. júna 2015 (Rvp 5225/2016), 7 Er 1288/2008 z 11. decembra 2013 (Rvp 6640/2016); Okresného súdu Partizánske spisových značiek: 5 Er 216/2015 z 3. augusta 2015 (Rvp 5226/2016), 1 Er 469/2015 z 8. októbra 2015 (Rvp 5227/2016), 5 Er 233/2015 z 3. augusta 2015 (Rvp 5228/2016), 1 Er 421/2015 z 26. augusta 2015 (Rvp 6169/2016); Okresného súdu

Prievidza spisových značiek: 16 Er 1932/2015 zo 17. augusta 2015 (Rvp 5229/2016), 9 Er 1930/2015 zo 7. septembra 2015 (Rvp 6172/2016); Okresného súdu Liptovský Mikuláš spisových značiek: 5 Er 1759/2014 zo 4. júna 2015 (Rvp 6654/2016), 6 Er 451/2015 z 23. júna 2015 (Rvp 4359/2016), 6 Er 454/2015 z 29. júna 2015 (Rvp 4358/2016), 6 Er 498/2015 z 23. júna 2015 (Rvp 4357/2016), 5 Er 658/2008 z 21. augusta 2012 (Rvp 4356/2016), 6 Er 495/2015 z 24. júna 2015 (Rvp 4355/2016), 6 Er 450/2015 zo 14. júla 2015 (Rvp 4354/2016), 1 Er 1916/2015 z 8. júla 2015 (Rvp 5004/2016), 1 Er 2080/2015 z 24. júna 2015 (Rvp 5003/2016), 1 Er 1906/2015 z 24. júna 2015 (Rvp 5222/2016), 1 Er 1899/2015 z 23. júna 2015 (Rvp 6189/2016), 6 Er 1559/2014 z 1. júna 2015 (Rvp 6190/2016), 1 Er 1897/2015 z 1. júna 2015 (Rvp 6191/2016), 1 Er 1896/2015 z 23. júna 2015 (Rvp 6192/2016), 1 Er 2093/2015 z 29. júna 2015 (Rvp 6193/2016), 6 Er 939/2015 z 12. októbra 2015 (Rvp 6194/2016); Okresného súdu Martin spisových značiek: 17 Er 2179/2008 zo 6. mája 2015 (Rvp 6655/2016), 21 Er 1279/2007 zo 4. marca 2015 (Rvp 5223/2016); Okresného súdu Žilina spisových značiek: 20 Er 1760/2005 z 26. júna 2012 (Rvp 4353/2016), 24 Er 50/2004 z 18. októbra 2012 (Rvp 4352/2016); uznesením Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 6 Er 1/2010 z 18. septembra 2015 (Rvp 4351/2016); uzneseniami Okresného súdu Čadca spisových značiek: 5 Er 491/2009 z 25. septembra 2014 (Rvp 5005/2016), 13 Er 377/2005 z 10. januára 2014 (Rvp 6188/2016); uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 10 Er 4/2007 z 10. apríla 2015 (Rvp 6634/2016); ako aj postupom a uzneseniami Krajského súdu v Trenčíne spisových značiek: 17 CoE 357/2015 z 20. januára 2016 (Rvp 4329/2016), 2 CoE 349/2015 z 10. februára 2016 (Rvp 4330/2016), 6 CoE 299/2015 z 19. januára 2016 (Rvp 4331/2016), 17 CoE 147/2015 z 3. februára 2016 (Rvp 4332/2016), 3 CoE 203/2015 z 27. januára 2016 (Rvp 4333/2016), 17 CoE 202/2015 z 28. januára 2016 (Rvp 4334/2016), 4 CoE 316/2015 z 29. januára 2016 (Rvp 5224/2016), 19 CoE 238/2015 z 24. februára 2016 (Rvp 5225/2016), 2 CoE 2/2016 z 10. februára 2016 (Rvp 5226/2016), 3 CoE 67/2016 z 29. februára 2016 (Rvp 5227/2016), 2 CoE 3/2016 z 11. februára 2016 (Rvp 5228/2016), 16 CoE 204/2015 zo 17. februára 2016 (Rvp 5229/2016), 6 CoE 263/2015 z 27. januára 2016 (Rvp 5232/2016), 5 CoE 32/2016 z 9. marca 2016 (Rvp 6169/2016), 17 CoE 296/2015 zo 17. februára 2016 (Rvp 6171/2016), 6 CoE 339/2015 z 23. februára 2016 (Rvp 6172/2016), 5 CoE 314/2015 zo 16. marca 2016 (Rvp 6640/2016), 17 CoE 274/2015

z 18. februára 2016 (Rvp 6642/2016); postupom a uzneseniami Krajského súdu v Žiline spisových značiek: 1 CoE 19/2016 zo 16. februára 2016 (Rvp 6654/2016), 10 CoE 30/2015 z 25. februára 2016 (Rvp 6655/2016), 3 CoE 195/2015 z 3. decembra 2015 (Rvp 4359/2016), 20 CoE 129/2015 z 8. decembra 2015 (Rvp 4358/2016), 1 CoE 135/2015 z 8. decembra 2015 (Rvp 4357/2016), 2 CoE 121/2015 z 18. januára 2016 (Rvp 4356/2016), 20 CoE 127/2015 z 8. decembra 2015 (Rvp 4355/2016), 6 CoE 22/2015 z 30. októbra 2015 (Rvp 4354/2016), 10 CoE 11/2015 z 30. novembra 2015 (Rvp 4353/2016), 11 CoE 23/2015 z 28. januára 2016 (Rvp 4352/2016), 8 CoE 32/2015 z 30. decembra 2015 (Rvp 4351/2016), 3 CoE 169/2015 z 3. decembra 2015 (Rvp 5005/2016), 11 CoE 2/2016 z 21. januára 2016 (Rvp 5004/2016), 21 CoE 4/2016 z 10. februára 2016 (Rvp 5003/2016), 2 CoE 3/2016 z 27. januára 2016 (Rvp 5222/2016), 3 CoE 179/2015 z 11. februára 2016 (Rvp 4351/2016), 11 CoE 24/2015 z 30. novembra 2015 (Rvp 6188/2016), 21 CoE 7/2016 z 10. februára 2016 (Rvp 6189/2016), 21 CoE 142/2015 z 10. februára 2016 (Rvp 6190/2016), 2 CoE 5/2016 z 27. januára 2016 (Rvp 6191/2016), 8 CoE 2/2016 z 29. januára 2016 (Rvp 6192/2016), 2 CoE 4/2016 z 27. januára 2016 (Rvp 6193/2016), 21 CoE 18/2016 z 10. februára 2016 (Rvp 6194/2016), ako aj postupom a uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 15 CoE 243/2015 z 30. októbra 2015 (Rvp 6634/2016) takto

r o z h o d o l :

Konanie z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

1. Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) uznesením č. k. III. ÚS 842/2016-24 z 13. decembra 2016 rozhodol o spojení 41 sťažností obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava (ďalej len „navrhovateľka“), na spoločné konanie vedené pod sp. zn. Rvp 4329/2016 a zároveň uložil navrhovateľke povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 1 260 € za podané sťažnosti, ktorými namietala porušenie svojich základných práv podľa čl. 20 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj porušenie čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a čl. 47 Charty základných práv Európskej únie v záhlaví tohto rozhodnutia označeným postupom a uzneseniami okresných súdov, ako aj krajských súdov.

2. Súdny poplatok bol navrhovateľke vyrubený v súlade s § 35 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), keďže išlo v kalendárnom roku 2016 o jej viac ako desiatu sťažnosť s rovnakým skutkovým a právnym základom, v ktorých bola navrhovateľka predtým neúspešná. Navrhovateľka bola podľa uvedeného uznesenia povinná zaplatiť súdny poplatok v lehote 7 dní odo dňa jeho doručenia.

3. Z poštovej doručenky, ktorá je súčasťou spisu sp. zn. III. ÚS 842/2016, ústavný súd zistil, že uznesenie o vyrubení súdneho poplatku bolo navrhovateľke prostredníctvom právneho zástupcu doručené 10. februára 2017. Navrhovateľka súdny poplatok za podané sťažnosti v ustanovenej lehote nezaplatila.

4. Ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) alebo Trestného poriadku (§ 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde).

5. Ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Písomnosť sa doručuje aj strane, ak strana má osobne v konaní niečo vykonať alebo ak o tom súd rozhodne s ohľadom na povahu veci. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku, ako aj procesné poučenia vydané súdom sa doručujú iba zástupcovi (§ 110 ods. 1 CSP).

6. Podľa § 35 ods. 4 zákona o ústavnom súde v prípade, ak súdny poplatok nebude v ustanovenej lehote uhradený, ústavný súd uznesením konanie zastaví.

7. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami ústavný súd konanie zastavil, keďže navrhovateľka napriek riadne doručenému uzneseniu nezaplatila súdny poplatok za podané sťažnosti.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 28. februára 2017