



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 578/2017-6

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 20. septembra 2017 v senáte zloženom z predsedu Sergeja Kohuta, zo sudkyne Jany Baricovej a sudcu Rudolfa Tkáčika prerokoval oznámenie sudcu Ladislava Orosza, člena druhého senátu Ústavného súdu Slovenskej republiky, o dôvodoch jeho vylúčenia z výkonu sudcovskej funkcie v konaní o sťažnosti [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného advokátkou JUDr. Elenou Ľalíkovou, Podbrezovská 9710/34, Bratislava, vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1383/2017 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky Ladislav Orosz je vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vedenom Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1383/2017.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Vo veci sťažnosti [REDACTED] (ďalej len „sťažovateľ“) vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky (ďalej aj „ústavný súd“) pod sp. zn. Rvp 1383/2017 sudca ústavného súdu Ladislav Orosz (ďalej len „sudca“), ktorý je členom druhého senátu ústavného súdu, v súlade s § 27 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky

č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) predsedníčke ústavného súdu oznámil dôvody svojho prípadného vylúčenia z výkonu sudcovskej funkcie.

Sudca v oznámení z 3. augusta 2017 uviedol: *„Vo vzťahu k sťažovateľovi ako účastníkovi konania vedeného pod sp. zn. Rvp 1383/2017 považujem za nevyhnutné oznámiť, že v predchádzajúcom období vzniesol proti mne ako sudcovi ústavného súdu viac ako 50 námietok zaujatosti, v ktorých boli mnohokrát obsiahnuté hrubé invektívy voči mojej osobe. Navyše, v uplynulom období sťažovateľ ešte ako predseda Najvyššieho súdu Slovenskej republiky podal proti mojej osobe 2 trestné oznámenia, ktoré boli odmietnuté ako nedôvodné orgánmi činným v trestnom konaní.*

*Vychádzajúc z uvedeného zastávam názor, že oznámená skutočnosť bez ohľadu na môj subjektívny pomer k sťažovateľovi ako účastníkovi konania sama osebe objektívne zakladá dostatočné dôvody na moje vylúčenie z prejednávania a rozhodovania veci vedenej pod sp. zn. Rvp 1383/2017. Z uvedených dôvodov považujem za žiaduce, aby ma príslušný senát ústavného súdu vylúčil z prejednávania a rozhodovania označenej veci.“*

## II.

Podľa § 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde je sudca vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nepredpojatosti.

Podľa § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení pre predpojatosť rozhodne iný senát.

Podľa platného Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. marca 2017 do 28. februára 2018 o vylúčení pri rozhodovaní v senáte podľa § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde rozhoduje tretí senát, ak ide o sudcu druhého senátu.

Z judikatúry ústavného súdu vyplýva, že existenciu nestrannosti sudcu treba posudzovať podľa subjektívneho hľadiska, to znamená na základe osobného presvedčenia a správania konkrétneho sudcu v danej veci, a tiež podľa objektívneho hľadiska, teda zisťovaním, či sudca poskytoval dostatočné záruky, aby bola z toho hľadiska vylúčená akákoľvek oprávnená pochybnosť (III. ÚS 16/00).

Zo subjektívneho hľadiska ústavný súd bral do úvahy, že sudca Ladislav Orosz sám svoju predpojatosť v predmetnej veci vyhlásil a z dôvodov ním uvedených považoval sám za žiaduce, aby bol vylúčený z rozhodovania označenej veci.

Ústavný súd vzal do úvahy aj známu skutočnosť, že sťažovateľ proti sudcovi v minulosti, ako sudcovi ústavného súdu, podal trestné oznámenia a vzniesol aj námietky zaujatosti proti nemu, ktorým bolo vyhovené ústavným súdom.

Vychádzajúc z uvedeného ústavný súd konštatuje, že u namietaného sudcu možno mať pochybnosti o jeho nepredpojatosti, a preto vzhľadom na uvedené skutočnosti v súlade s § 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde výrokom vyslovil, že uvedený sudca je v danej veci vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie vo veci vedenej pod sp. zn. Rvp 1383/2017.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 20. septembra 2017