



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

NÁLEZ

Ústavného súdu Slovenskej republiky

V mene Slovenskej republiky

III. ÚS 596/2025-22

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky **AB REAL, s.r.o., Košice**, Garbiarska 2, Košice, zastúpenej T LEGAL ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA s. r. o., Garbiarska 1081/2, Košice, proti postupu Mestského súdu Košice v konaní sp. zn. 13C/6/2019 takto

r o z h o d o l :

1. Postupom Mestského súdu Košice v konaní sp. zn. 13C/6/2019 **bolo porušené** základné právo sťažovateľky na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a právo na prejednanie jej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.
2. Mestskému súdu Košice v konaní sp. zn. 13C/6/2019 **prikazuje** konať bez zbytočných prietáhov.
3. Sťažovateľke **priznáva** finančné zadosťučinenie **2 000 eur**, ktoré **je** Mestský súd Košice **povinný** zaplatiť jej do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.
4. Mestský súd Košice **je povinný** nahradiť sťažovateľke trovy konania **949,17 eur** a tieto zaplatiť jej advokátovi do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.
5. Vo zvyšnej časti ústavnej sťažnosti **nevyhovuje**.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Sťažovateľka sa ústavnou sťažnosťou doručенou ústavnému súdu 16. októbra 2025 domáha vyslovenia porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Žiada mestskému súdu prikázať konať bez zbytočných prietáhov a finančné zadosťučinenie 5 000 eur.

II.

2. Národná banka Slovenska sa žalobou z februára 2019 proti žalovanej sťažovateľke a druhému žalovanému domáha zdržania sa zásahov do jej dobrej povesti (odstránenia príspevkov z internetu, zverejnenia ospravedlnenia a zadosťučinenia – jedného eura). Žaloba bola žalovaným doručená v marci 2019. Od júna 2019 do februára 2020 bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného na najvyššom súde o dovolaní žalobcu. Vyjadrenia žalovaných k žalobe boli žalobcovi doručené na vyjadrenie v máji 2020 a replika žalobcu bola žalovaným doručená v júni 2020. Prvé pojednávanie nariadené na november 2020 bolo odročené pre návrh sťažovateľky na prikázanie sporu inému súdu. V novembri 2020 bol spis predložený najvyššiemu súdu, ktorý v decembri 2020 návrhu nevyhovel. Spis bol mestskému súdu vrátený v januári 2021 a vo februári 2021 mestský súd doručil stranám uznesenie najvyššieho súdu. V marci 2021 stanovil mestský súd pojednávanie na september 2021. Pojednávanie bolo odročené pre návrh druhého žalovaného z augusta 2021 na prikázanie sporu inému súdu. V septembri 2021 bol spis predložený najvyššiemu súdu, ktorý návrhu v októbri 2021 uznesením nevyhovel. V novembri 2021 mestský súd doručil uznesenie najvyššieho súdu stranám.

3. V januári 2022 nariadil mestský súd pojednávanie na jún 2022, ktoré však bolo odročené na november 2022 pre ošetrovanie sudkyne. V júni 2022 vzniesol druhý žalovaný námietku zaujatosti sudkyne, o ktorej krajský súd rozhodol v rovnaký mesiac tak, že sudkyňa nie je vylúčená. Na žiadosť druhého žalovaného bolo pojednávanie odročené na marec 2023. Aj toto pojednávanie bolo odročené pre poradu sudcov. Pojednávanie nariadené na jún 2023 sa uskutočnilo, no bolo odročené pre účely predloženia plnomocenstva advokáta žalobcu a vyjadrenia žalobcu na december 2023.

4. Pojednávanie nariadené na december 2023 bolo pre práceneschopnosť sudkyne odročené na marec 2024. To sa uskutočnilo a bolo odročené na september 2024 pre účely ďalšieho dokazovania. Aj toto pojednávanie sa uskutočnilo a následne bolo odročené na neurčito z dôvodu rozhodnutia o návrhu žalovaných na zrušenie neodkladného opatrenia. Uznesením z októbra 2024 mestský súd zamietol návrh na zrušenie neodkladného opatrenia. Pojednávanie v marci 2025 bolo odročené pre návrh druhého žalovaného na prerušenie konania. V apríli 2025 bol stanovený termín pojednávania na august 2025. To bolo odročené na november 2025 z dôvodu, že druhý žalovaný v auguste 2025 vzniesol námietku premlčania, navrhol prerušenie konania a doručil prílohy k návrhu na prerušenie konania. V októbri 2025 zároveň druhý žalovaný doručil mestskému súdu rozsiahle podanie. Žalobca preto požiadal o odročenie pojednávania s lehotou najmenej 45 dní na vyjadrenie. V novembri 2025 mestský súd odročil pojednávanie na január 2026.

III.

5. Sťažovateľka namieta celkovú dĺžku konania v dĺžke takmer sedem rokov, ktorá bola spôsobená neefektívnym postupom súdu. Tým odôvodňuje aj priznanie finančného zadosťučinenia.

6. Mestský súd k ústavnej sťažnosti uviedol, že uznáva, že prvé pojednávanie vo veci sa uskutočnilo až v júni 2023 po viac ako štyroch rokoch od podania žaloby. Poukazuje však na to, že aj sťažovateľ prispel k predĺženiu konania. Z dôvodu návrhu sťažovateľa na prikázanie veci inému súdu bolo zrušené pojednávanie z novembra 2020. To znamenalo, že vec musela byť postúpená najvyššiemu súdu a spis sa mu vrátil v januári 2021. Mestský súd zdôrazňuje, že aj

keď procesným návrhom sťažovateľ využíval svoje ústavné práva, v dôsledku uplatnenia týchto práv nevyhnutne došlo k predĺženiu konania. Dĺžku konania pritom ovplyvnilo aj správanie druhého žalovaného, ktorý podal návrh na prikázanie veci inému súdu. Druhý žalovaný predĺžil konanie aj námietkami zaujatosti, dvomi žiadosťami o odročenie pojednávania a mimoriadne rozsiahlym podaním.

IV.

7. Účelom základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov je odstránenie stavu právnej neistoty, v ktorej sa nachádza osoba domáhajúca sa rozhodnutia súdu. K odstráneniu tohto stavu dochádza zásadne až právoplatným rozhodnutím súdu (IV. ÚS 221/04). Namietané porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov sa skúma s prihliadnutím na okolnosti prípadu z pohľadu (i) právnej a faktickej zložitosti veci, (ii) správania účastníka a (iii) postupu súdu (I. ÚS 41/02). Prihliada sa aj na význam sporu pre sťažovateľa (II. ÚS 32/02).

8. Konanie o ochrane dobrej povesti právnickej osoby tvorí štandardnú agendu civilných súdov a jeho povaha nevykazuje znaky nadmernej skutkovej alebo právnej zložitosti. Sťažovateľ prispel k predĺženiu konania len čiastočne a pomerne k ostatným zainteresovaným stranám len v malej miere. Jeho návrh na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti predĺžilo konanie o približne tri mesiace, čo v kontexte celkovej dĺžky konania nemožno považovať za relevantné.

9. Ku skutočnosti, že o žalobe na ochranu dobrej povesti nie je stále rozhodnuté, došlo v značnej miere aj v dôsledku neefektívneho postupu mestského súdu. Konanie doteraz predĺžilo aj značné množstvo podaní druhého žalovaného, ktorý v podstatnej miere ovplyvnil celkovú dĺžku konania. Aj napriek tomu však zo strany mestského súdu došlo k neprimeranému predlžovaniu konania. Pri stanovovaní a odročení pojednávania sa opakovane vyskytli časové rozostupy v rozsahu až šiestich mesiacov. Prvé pojednávanie sa aj v dôsledku tohto postupu uskutočnilo až o viac než štyri roky od podania žaloby, o ktorej nebolo dosiaľ, teda po takmer siedmich rokoch, rozhodnuté. Osobitne neprijateľné je to, že mestský súd na prvom pojednávaní v júni 2023 odročil konanie na december 2023 z dôvodu, že v spise nebolo doručené plnomocenstvo k zastupovaniu žalobcu a vyjadrenie k podaniu žalovaných z marca 2023. K uvedeným skutočnostiam mal mestský súd už v predstihu žalobcu alebo jeho advokátov vyzvať tak, aby pojednávanie mohlo plynule prebehnúť.

10. Doterajší procesný postup mestského súdu bol sprevádzaný jeho neefektívnym a nesústreďným postupom. V dôsledku toho konanie o proti sťažovateľke podanej žalobe trvá už takmer sedem rokov. Preto bolo podľa čl. 127 ods. 2 ústavy vyslovené, že postupom mestského súdu bolo porušené základné právo sťažovateľky prerokovanie veci bez zbytočných prietahov a jej právo na prejednanie záležitosti v primeranej lehote. Mestskému súdu bolo zároveň prikázané, aby vo veci konal bez zbytočných prietahov.

11. Cieľom finančného zadost'učinenia je dovriešenie ochrany porušeného základného práva v prípadoch, v ktorých sa zistilo, že k porušeniu došlo spôsobom, ktorý vyžaduje nielen vyslovenie porušenia, prípadne príkaz na ďalšie konanie bez pokračujúceho porušenia základného práva (IV. ÚS 210/04). Tak je to aj v tomto prípade. S prihliadnutím na celkovú dĺžku a fázu konania,

správanie sťažovateľky, význam rozhodnutia pre sťažovateľku bolo sťažovateľke podľa čl. 127 ods. 3 ústavy priznané finančné zadosťučinenie 2 000 eur.

12. Zistené porušenie ústavných práv sťažovateľky odôvodňuje, aby jej mestský súd podľa § 73 ods. 3 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov plne nahradil trovy konania, ktoré jej vznikli zastúpením advokátskou kanceláriou a ktorých výška 949,17 eur bola určená podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, čo za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie sťažnosti – 2 x 371 eur) s náhradou podľa § 16 ods. 3 vyhlášky (2 x 14,84 eur) predstavuje sumu 771,68 eur, k čomu treba podľa § 18 ods. 3 vyhlášky pripočítať daň z pridanej hodnoty v sume 177,49 eur.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 3. decembra 2025

Robert Šorl
predseda senátu